

selvfølgelig se på, hvordan statens midler bliver brugt. PEN har af undertegnede som kulturminister fået nogle tipspenge, fordi de kæmpede for ytringsfrihed og kæmpede for forfattere, som var trængte af myndighederne.

I den her sag, som vi ikke har nævnt i dag, men vi kan hurtigt rekapitulere sagen om journalist Lars Hedegaard, som søgte om optagelse i PEN, mener jeg, at PEN's bestyrelse har administreret vedtægterne på en måde, som ikke umiddelbart er forenelig med foreningens formål, som er årsagen til, at foreningen har fået offentlig støtte.

Kl. 14.50

Jeg blander mig ikke i, hvem PEN optager som medlem. Det må de sådan set selv om. Jeg blander mig ikke i PEN's vedtægter. Det må de sådan set selv om. Men hvis man får offentlig støtte af staten, er der også en pligt og en ret til at sikre, at de penge bliver brugt på en ordentlig måde. Det har vi gjort i det her tilfælde. Det er rettidigt omhu.

#### **Søren Søndergaard (EL):**

Jeg er da fuldstændig enig i, at vi kan lave en generel regel, der hedder, at man skal vurdere foreningers vedtægter, for at kunne vurdere, om de skal have støtte eller ej. Så kan vi jo starte med Det Konservative Folkeparti, og vi kan for den sags skyld tage Enhedslisten med.

Virkeligheden er jo, at Det Konservative Folkeparti propper sig med statsmidler, tvangsmidler taget fra skatteyderne bliver proppet ned i Det Konservative Folkepartis lommer, ligesom de bliver stoppet ned i Venstres lommer og Enhedslistens lommer, uden at der er nogen, der tjekker, hvordan vi overholder vores vedtægter. Det er jo sandheden.

Men når det gælder en forening som Dansk PEN, så gør ministeren sig til dommer over de formuleringer, der står i Dansk PEN's vedtægter. Jeg vil godt gentage, hvad det er, der står: De, altså medlemmerne, forpligter sig til at gøre deres yderste til at bekæmpe race-, klasse- og nationalt had og opretholde idealet om en menneskehed i en fredelig verden.

Har PEN's medlemmer ikke retten til at træffe beslutning om, hvorvidt folk, der ansøger om medlemskab, opfylder den formålsparagraf? Hvorfor skal ministeren blande sig i det?

#### **Kulturministeren (Brian Mikkelsen):**

Jeg synes, man skal lytte efter, hvad der bliver sagt. På intet tidspunkt er der nogen, der har udtalt sig om retten for PEN til at afgøre, hvilke medlemmer de vil optage. Det må de sådan set selv om, lige så vel som de selv må bestemme den måde, de formulerer deres vedtægter på. Vedtægterne er så prisværdige, at jeg som kulturminister har bevilget penge til PEN de 2 sidste år, fordi de har et prisværdigt formål.

Når vi kan se, at der er en uoverensstemmelse mellem de pæne vedtægter, PEN har, og den fremgangsmåde, de praktiserer i forhold til optagelse af medlemmer, er det klart, at staten må overveje, om den vil give tilskud til sådan en forening.

Det har intet at gøre med, om man går ind og kigger på deres vedtægter, eller at gøre med, hvem der er medlem af den forening. Det har noget at gøre med, at man vedtager et regelsæt om, at når man bevilger offentlige penge, gør man det ud fra nogle kriterier. I det her tilfælde har PEN fået en selvstændig bevilling, fordi de har det prisværdige formål at kæmpe for ytringsfriheden.

Her var der så nogle uoverensstemmelser i forhold til både intention og handling.

Hermed sluttede spørgsmålet.

#### **Bortfaldet spørgsmål**

#### **Tredje næstformand (Kaj Ikast):**

Spørgsmål nr. S 2024, der er stillet til justitsministeren af fru Line Barfod, er taget tilbage af spørgeren. Spørgsmålet, der hermed er bortfaldet, lød således:

#### **Spm. nr. S 2024:**

Til justitsministeren (5/2 2004) af:

#### **Line Barfod (EL):**

»Hvornår forventer ministeren, at Rigspolitichefen har tilendebragt sine overvejelser over, om Folketinget kan få mulighed for at se den kontrakt, som politiet i sin tid indgik med det tyske våbenhandlerfirma Heckler og Koch om købet af de 10.000 aflagte tjenestepistoler?«