

fint, at formanden tager fat i det for at forbedre arbejdsmiljøet også for folketingsmedlemmer.

Jeg er i den sag her fuldstændig på linje med fru Line Barfod fra Enhedslisten, som har været oppe at sige noget om det projekt her i forbindelse med B 13.

Når man kigger på regeringen, er det jo netop underligt, hvorfor den ikke kan være med til at støtte sådan et forslag som det her. Selv om man taler om bøder den ene dag og konsekvenspolitik den anden dag, er der en slaphed og en manglende konsekvens over for det forslag her. Det er jo et meget, meget lille beslutningsforslag. Man kunne komme med nogle tilkendegivelser om, hvorvidt man kunne være med til at støtte nogle principper.

Kl. 10.10

Det er meget velkendt, at vi har mange støberier, hvor man har arbejdet med mangan, og der er som sagt alle de problemer med både sygefravær, arbejdsulykker og alt muligt andet. Man kan være med til igennem forskningsprojekter at få klarlagt, hvad det er for en proces, der har fundet sted, og hvilke påvirkninger der er. Derfor er spørgsmålet til regeringen, til regeringens ordførere og til ministeren jo, om ikke det er rimeligt, at de, der har været med til at producere arbejdsskaderne og været med til at fremstille den her proces, også er med til at bidrage til løsningen i form af forskningsprojekter.

Det er rimeligt at spørge regeringen og ministeren, hvorfor man ikke kan støtte sådan et lille projekt som det her, der kan være med til at opklare og klarlægge, således at vi kan få en produktion her i landet, hvor vi kan undgå de problemer med arbejdsmiljøet, også på støberierne.

Hermed sluttede forhandlingen.

### Afstemning

Forslaget til folketingsbeslutning forkastedes, idet 50 (S, SF, RV, EL og KD) stemte for, 66 (V, DF og KF) imod.

Den næste sag på dagsordenen var:

### 3) Forespørgsel nr. F 25:

**Forespørgsel til statsministeren og udenrigsministeren:**

»Vil ministrene oplyse, i hvilket omfang »kri-gen mod terror« har undermineret demokratiske standarder og retssikkerhedsgarantier som fastlagt i en række internationale konventioner?«

Af Line Barfod (EL), Keld Albrechtsen (EL), Pernille Rosenkrantz-Theil (EL) og Søren Søndergaard (EL).

(Forespørgslen anmeldt 18/11 2003. Fremme af forespørgslen vedtaget 21/11 2003).

### Begrundelse

**Line Barfod (EL):**

Jeg er godt klar over, at alle er på vej ud af salen, bortset fra dem, der skal deltage. Jeg prøver at se, om jeg alligevel kan tale højt nok til, at de, der er interesseret i debatten, kan høre det.

Vi har ønsket denne debat af flere grunde. I kølvandet på 11. september har vi over hele verden og ikke mindst i Europa oplevet, hvordan der er blevet gennemført omfattende ændringer i lovgivningerne både i de enkelte lande og gennem internationale aftaler.

Efter et terroranslag som det, der ramte USA, var det oplagt at overveje, hvad man skulle gøre for at forhindre terrorister i at begå flere handlinger af den slags. Imidlertid har regeringerne og parlamenterne rundt om i verden efter vores opfattelse vedtaget love og forholdsregler i et omfang og med en rækkevidde, som vi finder er dybt, dybt betænkelig – en betænkelighed, vi ikke er ene om, men deler med retssikkerhedseksperter, borgerrettighedsforkæmpere og jurister.

Også Danmark har vedtaget love på området. Terrorpakkens forskellige dele, den europæiske arrestordre og ændringerne i en lang række procedurer på konkrete sagsbehandlingsområder har efter vores opfattelse betydet dels indskrænkning af borgernes retssikkerhed, dels skabt et juridisk sumpområde, hvor folks muligheder for at vide, hvad der er lov og ret, og hvad myndighederne må og ikke må, er blevet nærmest umulig.

I det lys finder vi det rigtigt og vigtigt, at vi her i Folketinget stopper op og vurderer, hvad konsekvenserne af terrorlovgivningen er, og det håber vi kan lykkes med denne debat.