

sværere at overføre penge til terrororganisationer.

På trods af disse mange gode tiltag ved vi jo, at det er svært at bekæmpe terrorisme, og det er heller ikke alle lande, der har de fornødne redskaber til det, og dem skal vi naturligvis hjælpe.

Vi skal også være med til at sikre, at social ulighed og undertrykkelse bekæmpes. Det er jo medvirkende faktorer til, hvorfor nogle mennesker vælger at blive terrorister. Derfor er vi i Det Konservative Folkeparti meget tilfredse med regeringens indsats og med den principplan for dansk udviklingsbistand til kampen mod ny terrorisme, som regeringen for nogle få uger siden fremlagde.

Planen udgør et væsentligt bidrag i forsøget på at bidrage til en langsigtet udviklingsindsats i lande, som traditionelt kan være arnested for terrorister. Udviklingsindsatsen forankres i dialog og i partnerskab, og indsatsen har til formål at fremme og åbne demokratiske samfund gennem tiltag på kerneområder såsom menneskerettigheder, god regeringsførelse, frie medier og uddannelse samt samarbejde på tværs af kultur, religion og køn. Disse initiativer vil også medvirke til, at vi hjælper landene, nogle lande, med at gennemføre og efterleve intentioner i den sikkerhedsresolution, som jeg netop har nævnt.

Det er klart, at indsatsen mod terror skal være afbalanceret, kampen mod terrorisme må ske i respekt for retssamfundets rettigheder for borgerne, og det mener jeg også er indeholdt i det forslag til vedtagelse, som vi selv er medforlagsstillere på.

(Kort bemærkning).

**Line Barfod (EL):**

Jeg kunne forstå, at fru Gitte Seeberg mener, at der ikke i det, der er gennemført i Danmark, er problemer med hensyn til retssikkerheden, at man der har fundet den rette balance. Mener fru Gitte Seeberg heller ikke, at der i noget af det, der er sket internationalt, er nogle problemer i forhold til menneskerettighederne? Hr. Jeppe Kofod nævnte nogle eksempler, men der har også været eksempler på overvågning, på registrering, på, at folk er kommet på FN's terrorliste og ikke har kunnet få prøvet det ved en domstol.

(Kort bemærkning).

**Gitte Seeberg (KF):**

Det er klart, at i kampen mod terrorisme er det ganske vanskeligt. Som fru Line Barfod nævnte i sit indlæg her tidligere på dagen, kan det jo godt

være, at der indimellem vil ske nogle fejl. Sådan tror jeg altid det vil være, sådan er det jo også her i landet. Vi har også i Danmark set folk blive varetægtsfængslet og isoleret for forbrydelser, det på et senere tidspunkt viser sig de ikke har begået.

Men man er nødt til at have det højere mål for øje, og det, det drejer sig om, det er jo bekæmpelse af terrorisme. Og skal landene leve op til de forpligtelser, som de har påtaget sig ifølge FN's resolutioner, jamen så er det nødvendigt at registrere folk. Det er nødvendigt at tjekke, at folk har de rigtige rejsedokumenter osv., og der vil ske fejl, beklagelige fejl, indimellem. Jeg forsvarer ikke de fejl, der sker, men jeg tror, at man er nødt til at se i øjnene, at når man skal bekæmpe terrorisme, jamen så vil der også indimellem være tidspunkter, hvor det går galt.

Men det, der er vigtigt at holde sig for øje, er selvfølgelig, at man har retssikkerhedsprincipperne, sådan som jeg også mener, at de er der.

(Kort bemærkning).

**Line Barfod (EL):**

Jeg snakker ikke om fejl og det, der også kan ske ved almindelige forbrydelser, at man kommer til at anholde forkerte osv., jeg snakker om selve de systemer, at man mistænkeliggør, overvåger en meget stor del af befolkningerne, at man overvåger almindelig adfærd og registrerer det, og at man ved almindelig adfærd kan blive tilbageholdt, kan risikere at miste job osv. Jeg snakker også om de eksempler, som hr. Jeppe Kofod var inde på om, hvad andre lande rundt omkring i verden mener de kan komme af sted med under overskriften krigen mod terror.

Kl. 11.25

Derfor vil jeg spørge fru Gitte Seeberg, om det mål, krigen mod terror, som jeg kunne forstå var sådan et overordnet mål, helliger alle midler. Er der slet ingen grænser for, hvad andre regimer kan tillade sig, eller for, hvad der må være af overvågning og registrering, og for, at folk kan miste rettigheder, så længe det ifølge fru Gitte Seeberg tjener det overordnede mål?

(Kort bemærkning).

**Gitte Seeberg (KF):**

Som jeg også sagde i mit indlæg, og som det fremgår af det forslag til vedtagelse, som vi selv er medforlagsstiller på, er det klart, at de tiltag, man laver på det her område, selvfølgelig skal ske i respekt for almindelige demokratiske principper. Det mener jeg for så vidt også at man