

tidomsorienteringen i »En verden til forskel« ved en anden lejlighed.

Men alt andet lige: Danmark yder i dag langt færre kroner til de allerfattigste i denne verden, end vi gjorde før sidste folketingsvalg.

(Kort bemærkning).

**Udenrigsministeren** (Per Stig Møller):

Jamen det lader sig selvfølgelig ikke diskutere, at regeringen skar 1,5 mia. kr. i 2002. Derefter fastholdt vi i kroner og øre beløbet og regulerede det. Hvad Afrika angår, har det den samme procentdel som før, så det vil jeg ikke diskutere mig bort fra.

Sammenhængen mellem terrorisme og ulandsbistand har vi jo også præsenteret bl.a. ved en høring i Udenrigsudvalget, hvor vi fremlagde principplanen for dansk udviklingsbistand i kampen mod ny terrorisme.

Jeg vil godt således foranlediget lige have lov til at citere fra det, som jeg faktisk tror er essensen af debatten her om den kobling:

For på lang sigt effektivt at forhindre, at den nye terror udvikler sig til en vedvarende trussel mod international stabilitet og sikkerhed, må der sættes ind over for de politiske, sociale og økonomiske forhold, der skaber vækstbetingelser for religiøs, ekstrem fundamentalisme og politisk radikalisering.

Jeg mærkede mig netop også, at hr. Jann Sjurzen i sit indlæg talte om de sociale forskelle.

(Kort bemærkning).

**Jann Sjurzen** (KD):

Ja, det er jeg helt enig i. Men det, jeg synes er interessant, er, når det kommer på den økonomiske bundlinje. Der er altså afsat færre penge, og det er vi så enige om.

Det andet er så, at der, når vi kommer til den konkrete vedtagelse, jo ikke er den kobling, bl.a. til udviklingsbistanden, som jeg efterlyste i mit ordførerindlæg. Sågar, jeg havde nær sagt, det kongelige Socialdemokrati, og Det Radikale Venstre er jo gået med på et forslag til vedtagelse, hvor man netop ikke får tingene set i den sammenhæng, som jeg har plæderet for, og som i øvrigt også udenrigsministeren, som jeg har kvitteret for det i ordførertalen, i sin indledning havde med i sin besvarelse af forespørgslen.

Det, jeg synes er lidt pauvert, er, at Danmark og også nu Folketinget med det her forslag til vedtagelse ensidigt vælger den mere traditionelle fokus i kampen mod terrorisme og så i øvrigt – for nu at tage det hele vejen rundt i denne sam-

menhæng – at det eneste, Enhedslisten og SF beder om, er at få en redegørelse fra regeringen om, hvad det nu har betydet med de her opstramninger, der er sket.

Jeg synes, det er ærgerligt, at man ikke får helheden med, som trods alt også har præget nogle af ordførerindlæggene og i øvrigt også noget af det, som udenrigsministeren har sagt.

(Kort bemærkning).

**Udenrigsministeren** (Per Stig Møller):

Jeg vil kun takke hr. Jann Sjurzen for at have konstateret, at helheden var med i udenrigsministerens indlæg.

**Første næstformand** (Svend Auken):

Så slutter vi debatten af med ordføreren for forespørgerne, fru Line Barfod.

**Line Barfod** (EL):

Jeg vil gerne takke for debatten, og som indledning til afslutningen vil jeg gerne igen citere Venstres medlem af Europa-Parlamentet, Ole B. Sørensen, i B.T. den 16. februar:

Jeg synes godt, man kan tale om terrorhysteri. Terrorangrebene mod vores demokratiske rettigheder skal jo helst ikke føre til, at vi krænker de grundlæggende frihedsrettigheder.

Det er det, vi gerne har villet diskutere med denne forespørgsel. Det var det, som vi havde håbet at partierne forholdt sig til, og som mange ordførere heldigvis også har forholdt sig til, men som Venstre og Dansk Folkeparti desværre havde svært ved at se at der kunne være noget problem i.

Det, der jo er det afgørende, er, hvad det er vi ønsker at forsvare mod terroristerne. Hvad er det for et demokrati, hvad er det for nogle retsprincipper, som vi ønsker at forsvare? Og hvordan forsvarer vi dem så bedst muligt? Gør vi det ved selv at fjerne dem og indskrænke dem, gør vi det ved at gå i alliance med nogle regimer rundt omkring, som kan være med til at fremme terrorisme?

Kl. 13.20

Det er den debat, som er væsentlig, fordi det, som vi jo oplever og også har set tidligere i historien, er, at man indimellem bekæmper terrorisme fra de vestlige lande ved at indgå alliance med nogle lande, som bruger det til at indføre mere terror.

Som udenrigsministeren sagde her i sit afsluttende indlæg, er det væsentligt, at vi sørger for, at ingen kan indføre en totalitær stat i ly af kam-