

(Kort bemærkning).

**Jeppe Kofod (S):**

Der er selvfølgelig grund til at sige, at det er godt og fornuftigt, at de diplomatiske anstrengelser har båret frugt, og det vil jeg gerne kvitte for.

Jeg må dog spørge udenrigsministeren, om jeg hørte rigtigt, da jeg hørte udenrigsministeren sige, at den ordning, man har fået med amerikanerne, er, at den danske statsborger bliver frigivet – at han altså ikke bliver retsforfulgt for forbrydelser i forbindelse med terrorisme, men bliver frigivet, så han er en fri mand? Det undrer mig lidt, og jeg vil spørge udenrigsministeren: Er der ikke grund til at tro, at når man holder en mand tilbage i over 2 år i et fængsel på en amerikansk militærbase, så er han en farlig mand?

Så jeg skal bare spørge udenrigsministeren, om det er korrekt, at det er sådan, at man frigiver denne mand, men ikke retsforfølger ham her. Hvad er årsagen til det?

(Kort bemærkning).

**Udenrigsministeren (Per Stig Møller):**

Jeg sagde følgende i min tale: Endvidere er det ikke muligt at retsforfølge den pågældende i Danmark efter dansk ret, og derfor har denne option ikke været drøftet med amerikanerne. De øvrige spørgsmål, hr. Jeppe Kofod stillede, mener jeg hører til i Det Udenrigspolitiske Nævn, så han kan stille dem dér.

(Kort bemærkning).

**Jeppe Kofod (S):**

Så vil jeg spørge om noget principielt i denne sammenhæng: Mener udenrigsministeren, det er rigtigt at tilbageholde en mand i over 2 år for efterfølgende at konstatere, at der efter dansk lov ikke kan rejses en sag mod manden, eller der måske ikke er mulighed for at gøre det af årsager, som vi ikke kender, og acceptere frigivelse? Mener udenrigsministeren, det er særlig betryggende, at man kan tilbageholde folk i over 2 år for bagefter at konstatere, at der ikke er noget grundlag for tilbageholdelse?

(Kort bemærkning).

**Udenrigsministeren (Per Stig Møller):**

Nu prøver hr. Jeppe Kofod i virkeligheden at komme frem til spørgsmålet om, under hvilke omstændigheder vedkommende er blevet tilbageholdt. Jeg mener faktisk, at han kan stille det spørgsmål i Nævnet.

(Kort bemærkning).

**Søren Søndergaard (EL):**

Jeg går ikke ud fra, at udenrigsministeren har kæmpet for, at en terrorist kunne få lov til at undgå dom. Jeg går ud fra, at udenrigsministeren har den helt fundamentale opfattelse, at folk, der har været involveret i terror, skal dømmes, og det må vel i hvert fald betyde, at når denne person bliver løsladt til frigivelse i Danmark, har USA ikke haft noget grundlag for at dømme vedkommende. Eller tager jeg fejl? Udenrigsministeren må kunne svare på spørgsmålet: Kan man virkelig forestille sig, at USA med den danske regerings hjælp har frigivet en person, som kunne have været dømt for terrorisme?

(Kort bemærkning).

**Udenrigsministeren (Per Stig Møller):**

Jeg synes faktisk, vi nu er kommet dertil, at man ønsker at diskutere en personsag i Folketingssalen, men det kan Folketingssalen ikke bruges til.

(Kort bemærkning).

**Søren Søndergaard (EL):**

Nej, vi diskuterer en meget principiel sag.

Under det tidligere punkt hørte vi den ene anklage efter den anden mod venstrefløjen, der ikke ville bekæmpe terrorisme osv. I denne sag har vi hele tiden sagt, at vi ønskede, at alle personer på Guantánamo enten skulle dømmes eller slippes fri, men vi har aldrig nogen sinde *krævet*, at de skulle slippes fri. Vi har sagt, at de enten skal dømmes eller slippes fri. Det er klart, at folk, der har været involveret i terror, selvfølgelig skal dømmes, og at folk, der har været involveret i at slå uskyldige civile ihjel, selvfølgelig skal dømmes.

Jeg er præcis som hr. Jeppe Kofod meget overrasket over, at vi nu får at vide, at USA, som ministeren jo har et tæt forhold til, har holdt en person tilbage i 2 år uden rettergang og uden at give vedkommende mulighed for at få en forsvaret. Vedkommende bliver bare sluppet fri, og det lyder da helt fantastisk. Enten har man løsladt en person, der har haft forbindelse med terrorisme, eller også er den måde, USA har opført sig på, dobbelt katastrofal, for så har man åbenbart ikke skygges af et bevis, der kunne bære en retssag i USA.

(Kort bemærkning).

**Udenrigsministeren (Per Stig Møller):**

Den danske regering har hele tiden sagt, at man må se at få afsluttet denne sag på den ene eller