

fældet, og hvis affaldsproblemer er uløste og formentlig uløselige, er halsløs gerning.

Enhedslisten finder det derfor også absurd, at over halvdelen af EU's energiforskningsmidler anvendes til at udvikle en energiart, som over halvdelen af medlemslandene ikke har, og som endnu flere ikke ønsker.

Vi vil derfor støtte, at den danske regering begynder med en aktiv afviklingspolitik, og vi mener egentlig, at det burde være sket for længe siden.

Tove Videbæk (KD):

I 1957, da Euratom-traktaten blev undertegnet, var jeg ikke ret gammel, og rigtig meget i det danske samfund og i verden omkring os er ændret siden da. Men denne traktat, Euratom-traktaten, er aldrig blevet ændret sådan rent substansmæssigt, selv om der også er sket utrolig meget på energi- og elmarkedet.

Kristendemokraterne er helt enige med forslagsstillerne i, at der ikke bør og ikke skal gives tilskud til etablering af nye atomkraftværker eller til forlængelse af eksisterende anlægs funktionsperiode.

Vi er også enige i, at der bør laves traktatbestemmelser, der har til formål bl.a. at optimere sikkerheden ved de eksisterende værker og fremme udfasning af atomkraft i det hele taget og minimere affaldsmængderne. Ud over dette er der jo store konkurrenceforvridende elementer på hele dette område i øjeblikket.

Kl. 10.55

I de seneste tre EU-budgetter er der afsat 3,8 mia. euro til nuklear forskning, hvilket er mere end de resterende energiforskningsprogrammer tilsammen. Nuklear forskning tegner sig altså p.t. for 60 pct. af energiforskningsbudgettet under sjette rammeprogram. En uændret fortsættelse af Euratom-traktaten i et EU med 25 lande kan betyde massive fejlinvesteringer af EU-midler.

Derudover kan vi også tilføje, at med hensyn til sikkerheden kan vi jo ikke bare berolige hinanden og os selv med, at det jo er de andre lande i EU-samarbejdet, der eventuelt udbygger og etablerer atomkraftværker, for som vi alle ved, så respekterer atomudslip altså ikke landegrænser.

Så når alt kommer til alt, er vi enige med forslagsstillerne i, at vi fra Danmarks side bør støtte Østrigs og Irlands ønsker om at få revideret Euratom-traktaten, og vi kan støtte forslaget.

Anne Grete Holmsgaard (SF):

Jeg vil gerne sige tak til ordførerne og ministeren for den generelt positive holdning til første del af forslaget, nemlig den del, der går på ikke at medvirke til at udvide Euratoms låneramme.

Hr. Henrik Vestergaard brugte humoren og sagde, at han gerne ville takke SF for at bakke op om regeringens hidtidige holdning til dette spørgsmål. Gid det var så vel.

Jeg har faktisk brugt en hel del tid i denne her sal og også uden for denne her sal på at få finansministeren, som jo er den, der forhandler det, til at tale bare nogenlunde klart og sige, at selvfølgelig vil Danmark ikke stemme for, at lånerammen bliver udvidet. Det startede jeg på for 1½ år siden. Det er faktisk ikke lykkedes mig på de 1½ år at få et rimelig klart svar fra finansministeren.

Men det hjælper jo, når man så har ministre, der sætter sig ind i sagerne og har lidt overblik over dem, og at det er dem, der er på. Og der vil jeg sige, at sådan har udenrigsministeren håndteret denne her sag.

Nu er det imidlertid ikke helt så let, som det kunne lyde, når udenrigsministeren og flere ordførere siger: Vi vil ikke være med til at udvide lånerammen, hvis det handler om at bygge nye a-kraftværker eller forlænge eksisterende, men hvis det nu handler om sikkerhed, så er vi mere positive. Når det ikke er så let, så er det, fordi Euratom er en forholdsvis selvstændig, selvkørende organisation. Hvis landene først siger ja til at udvide lånerammen, så går det videre til Kommissionen, og så er det faktisk inden for det, altså uden for det politiske felt, at man tager stilling.

For et års tid siden, nemlig i slutningen af 2002, havde finansministrene i EU bedt om at få lavet en liste over mulige projekter til Euratom, hvis lånerammen, altså udvidelsen, gik igennem. Den blev så lækker. Og når man ser den, må man sige, at så er der al mulig grund til at være bekymret, for den tyder ikke på, at de, der reelt sidder og vil disponere, overhovedet er optaget af at sætte sikkerhed øverst.

På denne liste, som indeholder mange værker, er bl.a. det russiske Kursk-værk med. Det er fuldstændig den samme teknologi, som man har i Tjernoby, og her fremgår det, at man faktisk er i gang med at diskutere med russerne.

Jamen ville det ikke være godt, hvis man stoppede nogle milliarder eller nogle lavtforrentede lån, som det jo handler om, i at få forbedret det værk? Nej, den type værker skal afvikles, el-