

branchen selv har taget initiativ til at reducere miljøbelastningen. Endelig skal man huske på, at branchen har et grundigt kendskab til forholdene på hjemmemarkedet, hvilket formentlig vil komme dem til gode i konkurrencen med eventuelle udenlandske leverandører.

Afslutningsvis vil jeg gerne oplyse, at jeg har holdt et møde med Brovst Kommune, som eventuelt enten selv eller i samarbejde med andre er interesseret i at videreføre Fosdal Planteskole, og jeg er positiv over for en sådan overtagelse, hvis der foreligger en principaftale herom senest den 1. april 2004. En sådan principaftale skal selvsagt give de samme besparelser for staten som beslutningen om udfasningen af den statslige planteproduktion.

Jeg ser frem til, at dagens debat vil kunne bringe denne sag til afslutning.

## Forhandling

### Ole Stavad (S):

Jeg ville jo gerne, at jeg kunne have takket ministeren. Jeg takker selvfølgelig for, at ministeren stiller op og svarer, men jeg har lidt svært ved at takke ministeren for indholdet i svaret, for besvarelsen var jo en fuldstændig fortsættelse af ministerens argumentation og fuldstændig upåvirket, synes jeg, af den dokumentation, som er fremlagt i det forløb, vi har været igennem.

Kl. 14.25

Jeg synes faktisk, det er meget svært i min hukkommelse af finde eksempler på en sag af en lignende karakter, hvor en minister har været så afvisende over for at gå ind i en dialog. Det er jo ikke sådan, at vi fra oppositionen har været blinde for, at der kan være behov for nogle ændringer. Vi har faktisk været helt indstillede på, også sammen med ministeren, at gå ind i en dialog, og som det fremgik allerede af min begrundelse på forespørgernes vegne, er vi også helt indstillede på at se på, om man yderligere kan omlægge planteproduktionen inden for Skov- og Naturstyrelsen, for vi er selvfølgelig også optagede af, at hver eneste offentlige krone, vi anvender, får vi tilstrækkelig meget for. Men ministeren har ikke været til at komme i en egentlig dialog med.

Når jeg så ser på argumentationen i bl.a. den redegørelse, som vi har fået fra ministeren, og ser på den punkt for punkt, har jeg meget svært ved at se, at der er ret meget hold i ministerens argumentation.

Hvis jeg må gå den lidt systematisk igennem, er ministerens argumentation, at det ikke er en kerneopgave for Skov- og Naturstyrelsen. Det kan man jo altid diskutere. Men i og med at der ikke findes et alternativt privat marked, hvor man har en tilsvarende miljøvenlig produktion, må vi vel sige, at det vel i den forstand også bliver en kerneopgave.

Ministeren knytter det så op på, at det er en underskudsgivende virksomhed, men ministeren har på intet tidspunkt i hele forløbet fremført noget som helst sagligt argument. Hvis vi tager Fosdal Planteskole, var der rent faktisk, indtil ministeren besluttede sig for at nedlægge den, et overskud på ministerens eget regnskab på ca. 0,5 mio. kr. Det er kun, fordi det besluttes, at man skal betale nogle omkostninger, som man ikke selv er herre over, at man er blevet påført, at man får et underskud frem; et rent politisk underskud.

Så siges det også, at produktionen af pesticidfri planter nu er ført så langt igennem, og man har efter ministerens egne oplysninger brugt omkring 5 mio. kr. til at udvikle den produktion, og derfor behøver man ikke at fortsætte, men samtidig oplyser ministeren, at der ikke er andre, der har taget opgaven op. Det fremgår af de oplysninger, vi har fået i Folketingets Miljø- og Planlægningsudvalg, at hvis private skal bevæge sig ind på markedet, skal de have en kontrakt, hvis det er sådan, at de skal have en sikkerhed for overhovedet at kunne få en produktion.

Derfor er det eneste reelle argument måske det, der fremstår: at man herved også understøtter regeringens generelle udliciteringspolitik, at det er en privatisering, der er hele opgaven, og så er det ligeegyldigt, at der er en masse mennesker, der bliver ledige, i øvrigt i et område, hvor alternative beskæftigelsesmuligheder har meget, meget dårlige udsigter. At ministeren ikke tager noget som helst hensyn i den forbindelse, forstår jeg ikke.

Så siger man, at det er de prognoser, der er for brug og for planter, men derfor har vi jo også sagt, at man godt kan forestille sig, og det er vi indstillede på, at man sammenlægger produktionen på en af de to planteskoler, og der vil det naturligt være Fosdal Planteskole, da den har det bedste driftsresultat og i øvrigt ligger i et område, hvor der er meget stor arbejdsløshed.

Når vi ser på ministerens egne prognoser, som de er oplyst over for Folketinget, er der et grundlag i de prognoser for at fortsætte en så-