

det her, skal der tilsås i størrelsesordenen noget, der kan resultere i ca. 1 million planter, og hvor anbefalingen er – igen hvis det skal have nogen muligheder i sig – at man både tænker i nåletræer og løvtræer.

Vil ministeren nu give et tilsagn om, at han vil fremme de muligheder og alt det, der er i gang, for at få det her til at lykkes? Når ministeren nu ikke selv vil påtage sig ansvaret og selv drive det videre inden for Skov- og Naturstyrelsen, vil han så give et grundlag for, at man i det mindste får tid til, at det her kan finde sin løsning, og vil ministeren derfor give et tilsagn i dag om, at der bliver tilsået? Det er jo en investering, som under alle forhold og alle omstændigheder vil kunne nyttiggøres af Skov- og Naturstyrelsen.

Derfor er den risiko, ministeren løber, alene at ministeren er nødt til, om jeg så må sige, at tage lidt penge op af kassen, indtil han sparer dem nogle år senere, når der skal høstes. Hvis ministeren vil give et klart positivt svar på det, synes jeg, ministeren har vist en vilje, som vi har måttet mangle indtil videre, og så vil jeg betragte det forslag til vedtagelse, der er fremsat af de tre partier, som udtryk for trods alt mere positive signaler, end vi har fået hidtil.

Kl. 16.00

Jeg synes stadig væk ikke, at det er tilfredsstillende, at man kommer med et forslag til vedtagelse, der er meget, meget langt væk fra det, som et meget, meget bredt flertal hidtil har sagt at vi agtede at foretage os.

Men jeg forstår, at ministeren har pålagt sine partifæller det, og derunder også Dansk Folkeparti, som af mærkelige grunde siger, at de ikke er bundet af noget, men som alligevel gør det modsatte af det, de har gået rundt og sagt til alle os andre, til offentligheden, til pressen, at de har ment i denne her sag, indtil debatten startede i dag.

Vil ministeren sende det nye positive signal her fra Folketingets talerstol i dag? Hvis ministeren vil det, så synes jeg, at han i det mindste har ydet et bidrag til, at der er en chance for at komme videre. Og vil ministeren give en definition af, hvad der ligger i formuleringen principaftale som den, der skal fortolke vedtagelsen, når den formentlig er vedtaget efter på tirsdag?

(Kort bemærkning).

Jørn Dohrmann (DF):

Nu hørte vi så meget sludder og så mange påstande fra De Radikale. Jeg vil godt spørge hr.

Ole Stavad, om Socialdemokratiet, hvis man nu fik en aftale igennem med det oplæg, som regeringen og Dansk Folkeparti nu har lagt op til, ville gå ud og sige, at det her var en aftale imellem politiske venner, sådan som vi hørte at De Radikale ville gøre, hvis der kom en aftale. Eller er man indstillet på, at her vil man arbejde seriøst for at bevare de arbejdspladser, som vi i hvert fald i Dansk Folkeparti synes at Nordjylland skal bevare her?

Så kunne jeg også godt tænke mig at vide, om hr. Ole Stavad er enig i, at man smider alle resultater væk ved at overdrage denne her planteskole til andre, og om det ikke kan være en del af aftalen, at man også videregiver de opnåede resultater, som man har i dag. Man behøver da ikke smide det hele i skraldespanden, er hr. Ole Stavad ikke enig i det?

(Kort bemærkning).

Ole Stavad (S):

I modsætning til hr. Jørn Dohrmann har jeg ikke for vane at skifte holdning. Derfor vil jeg, når hr. Jørn Dohrmann spørger, om jeg vil gøre alt – også selv om det ikke er den løsning, jeg lige har foretrukket – for at bevare arbejdspladserne på Fosdal Planteskole, svare bekræftende. Det er det signal, jeg har sendt fra dag et. Jeg er så bare parat til at gøre mere og også noget, der er mere sikkert, end hr. Jørn Dohrmann er parat til, men hr. Jørn Dohrmann kan være sikker på, at jeg vil samarbejde med alle dem, der vil forsøge at få det her til at lykkes – uanset modellen.

Det andet, jeg godt vil svare med hensyn til at smide resultater væk, er: Hvis det er sådan, at vi kan få overdraget denne her virksomhed i en virksomhedsoverdragelse med medarbejdere og viden osv., så har vi jo netop en chance for, at man ikke smider resultater væk. Derfor er det også af den grund meget, meget vigtigt, at miljøministeren svarer præcist og bekræftende på de spørgsmål, jeg stillede ham for et øjeblik siden. For det er chancen for at bevare noget af den viden.

Men ved at stemme for det forslag til vedtagelse, som også hr. Jørn Dohrmann står som medforlagsstiller på, så giver man jo altså ministeren fuldstændig carte blanche til at lukke planteskolen, og derfor stemmer man også for en lukning og dermed en risiko for at smide det hele væk og dermed få et tab af 5 mio. kr., der er investeret.