

tage konkrete, målrettede initiativer for bestemte grupper af mennesker, der har konkrete problemer. Vi er derfor glade for at kunne målrette nogle af de midler, der går til ældreområdet, til netop disse konkrete tiltag frem for at sætte dem over i det almindelige pensionssystem.

Når vi taler om, hvad vi så gør for de svageste pensionister, hvis ikke vi skal tage pengene fra konkrete tiltag for de svageste pensionister, ja, så er det jo netop i dag, at regeringspartierne og Dansk Folkeparti har lavet en aftale om at fremrykke den supplerende ældreydelse, sådan at de 170.000 svageste pensionister nu får en supplerende ældreydelse.

Det er en måde at give de svageste folkepensionister en håndsrækning på uden at skabe usikkerhed om deres fremtidige pensionsgrundlag, og det finder vi mere sagligt end det forslag, SF hermed kommer med, og derfor kan vi ikke støtte forslaget.

(Kort bemærkning).

Grete Schødt (S):

Jeg vil godt spørge den konservative ordfører, om det er 170.000 folkepensionister, der med det indgåede forlig i dag, vil få den fulde ydelse, altså de 5.100 kr. Er det korrekt opfattet?

(Kort bemærkning).

Charlotte Dyremose (KF):

Der er 150.000 efter de tal, jeg har fået, der vil få den fulde ydelse, og så ca. 20.000, der vil få en reguleret ydelse.

Formanden:

Tak til fru Charlotte Dyremose, og så er det fru Margrethe Vestager som ordfører.

Margrethe Vestager (RV):

Jeg tror, at vi er flere her i salen, som bliver stadig mere bekymrede for de borgerlige ordførere. Tænk, hvis SF faktisk foreslog noget revolutionært, hvilke tillægsord ville man da skulle bringe i anvendelse for at karakterisere sådan et forslag?

SF foreslår i dag en forholdsvis begrænset, overskuelig, beskattet, langsigtet omlægning fra grundbeløb til tillæg. Vi svinger os op til, at tilliden til folkepensionen er truet, og til, at folk vil holde op med at spare op. Jeg synes, det er meget interessant, at man på den måde med afsæt i SF's forslag kan mande sig op til den type retorik.

Det, som jo er kernen i det, er jo overhovedet ikke, at grundbeløbet ændres. Der er ingen, der taler om at ændre på folkepensionens grundbeløb. Det, der tales om, er at ændre marginalt på reguleringen af folkepensionens grundbeløb og vel i og for sig i meget god overensstemmelse med noget af den tænkning, som ligger i selve satspuljen.

Kl. 20.10

Der skal ikke herske nogen tvivl om, at Det Radikale Venstre står helhjertet bag folkepensionen. Den vil i en lang, lang tid fremover være hovedparten af pensionen for flertallet af pensionister. Sådan er det, og sådan bør det efter vores mening også være.

Men det er et fiffigt forslag, som SF har fremSAT, og derfor vil vi gerne undersøge det nærmere under udvalgsbehandlingen, så vi kan finde ud af, hvad der er op og ned på det i forhold til de mange påstande, som vi hører i dag. Vi vil gerne se på forslaget, på reguleringen i forhold til ældres levevilkår og på pensionsopsparingen i øvrigt.

Jeg synes, der er mange åbne spørgsmål i den debat, vi har i dag. Hvorfor skal de ældre have checks? Er det sådan en slags længsel efter Daells Varehus, katalogerne, gavechecks og hele den måde, der ligesom var, at der kunne komme noget ind ad døren, og så kunne man sende takkekort tilbage til dem, der havde afsendt checks?

Hvorfor ikke bare øge tillægget? Hvorfor ikke bare sørge for, at de pensionister, som rent faktisk har mindst, enkelt og tydeligt kan opleve, at de enkelte bestanddele i deres grundlæggende levevilkår faktisk bliver større? Det ville i hvert fald være noget, Det Radikale Venstre ville se på med meget venlige øjne.

Vores forestillinger om reformer i pensionssystemet går på, at vi går fra naturalieydelse til mere, hvad skal man sige, gængse og værdige – også i relation til vores sidste debat – ydelser, hvor de ældre i højere grad selv kan afgøre, om de vil køre i den ene eller den anden type trafik, eller på anden måde disponere anderledes, end hvad vi nu synes herinde det er rimeligt at gøre.

Vi synes som sagt, at det er et fiffigt forslag. Vi vil gerne undersøge det nærmere, og vi synes måske, at retorikken er blevet lige en anelse for højstemt i anledning af det.

Jeg kan meddele, at Kristendemokraterne deler vores interesse for forslaget og vil forholde sig interesserede under udvalgsbehandlingen.