

pect. er af den opfattelse, at om et år vil situationen være endnu bedre.

Jeg synes ærlig talt, at venstrefløjen skulle interessere sig lidt mere for almindelige irakeres skæbne her og nu.

#### Ole Sohn (SF):

Jeg synes, det er lidt påfaldende, hvordan statsministeren argumenterer, hvor man bruger meningsmålinger som argument for, at man skulle bryde den internationale retsorden, hvor FN's Sikkerhedsråd ikke kunne opnå enighed om at gribe ind militært, hvor så den stærkeste magt siger: Det gør vi! Og Danmark følger så bare trop. Når man så bliver konfronteret med, at de argumenter, man brugte for at bryde enigheden i FN's Sikkerhedsråd, ikke holder vand, så forsøger man at sige: Jamen det har vi aldrig sagt, og det var slet ikke det, der var begrundelsen.

I det beslutningsforslag med de 13 punkter, som dannede grundlag, ja, der har de 12 relation til de masseødelæggelsesvåben, man påstod, der var i Irak. Mere eller mindre direkte.

#### Statsministeren (Anders Fogh Rasmussen):

Det sidste er jo aldeles forkert. Hvis man tager de 13 punkter, der er i beslutningsforslaget, som dannede grundlag for dansk deltagelse i krigen mod Saddam Hussein, så er der et og kun et punkt, der handler om masseødelæggelsesvåben, og det er det første, og det fastslår en selvfølgelig, som alle ved, nemlig at Irak i flere tilfælde har anvendt masseødelæggelsesvåben så vel imod militære mål som civile. Det er, hvad der står om masseødelæggelsesvåben.

Kl. 13.35

De 12 andre punkter handler i hovedsagen om Saddam Husseins manglende samarbejde med FN's Sikkerhedsråd. Det er jo netop her, hr. Ole Sohn har beviset på, at det, regeringen og folketingsflertallet brugte som argument for deltagelse i krigen mod Saddam Hussein, var hans manglende samarbejde med FN's Sikkerhedsråd. Så jeg synes, det var godt, at hr. Ole Sohn netop tog det frem.

Lad mig så bare sige: Vi bruger ikke meningsmålinger som argument for at bryde en international retsorden. Den beslutning, vi traf, er i overensstemmelse med international retsorden, er forankret i FN. Men det, jeg blot henviste til, er, at det måske burde interessere venstrefløjen lidt mere, hvad almindelige irakere mener.

#### Holger K. Nielsen (SF):

Ja, der bliver jo rig lejlighed til at komme nærmere ind på nogle af de argumenter på et senere tidspunkt.

Nu vil jeg godt lige stille statsministeren et spørgsmål om den australske diskussion, for gør det ikke indtryk på statsministeren, at befolkningerne i en række andre lande, Australien, Spanien – hvor det her afgjorde det spanske valg – Storbritannien, USA, vedvarende bliver ved med at stille de her spørgsmål? Gør det ikke indtryk, at der er færre og færre statsministre, der kommer godt af sted med de bortforklaringer, vi hører her i dag fra den danske statsminister? Det er meget det, den australske debat handler om.

Med andre ord: Det her kommer også til Danmark. Den nuværende regering går tilbage i meningsmålingerne ganske meget i øjeblikket. En af årsagerne er, at man har den arrogance over for grundlaget for Irakkrigen, hvor især mange kvindelige vægere ikke kan udstå den der machostil, den arrogante stil, som især statsministeren kører. Gør det ikke indtryk, at man ikke vedvarende kan køre den form for bortforklaringer, at man på et tidspunkt bliver nødt til at spytte ud med, hvad det her handler om?

#### Statsministeren (Anders Fogh Rasmussen):

Jo, men al offentlig debat gør da indtryk og bør gøre indtryk på politikere. Jeg er bare nødt til at sige, at vi har lagt grundlaget helt åbent frem. Det er lagt helt åbent frem i Folketinget. Vi har lagt et beslutningsforslag frem i sin tid, det indeholder 13 punkter, som er de punkter, regeringen har lagt til grund for dansk deltagelse. Så der er ikke noget at komme efter, det er lagt fuldstændig åbent frem.

Det er jo en ærlig sag, at hr. Holger K. Nielsen er uenig i den beslutning, der er truffet. Men der er ikke noget, der er holdt skjult, alt er lagt åbent frem. Beslutningen er baseret på åbne kilder, og derfor er det fuldstændig urimeligt, når hr. Holger K. Nielsen prøver at fremstille det, som om der er noget fordækt ved det her, som om der er noget, der ikke må komme frem. Vi har været meget åbne om det.

Den danske regering har netop ikke brugt diskussionen om masseødelæggelsesvåben, selv om der var en livlig diskussion. Det er ikke den, vi har brugt som begrundelse for at deltage i krigen mod Saddam Hussein. Det var Saddam Husseins manglende samarbejde med FN's Sikkerhedsråd, og det er jo fastslået af FN's Sikkerhedsråd selv. Så også det er lagt helt åbent frem.