

Et *sjette mindretal* i udvalget (EL) vil redegøre for sin indstilling til lovforslaget ved 2. behandling. Mindretallet stemmer for det stillede ændringsforslag.

Et *syvende mindretal* i udvalget (KD) indstiller lovforslaget til *vedtagelse* med det stillede ændringsforslag.

Tjóðveldisflokkurinn, Inuit Ataqatigiit og Siumut var på tidspunktet for betænkningens afgivelse ikke repræsenteret med medlemmer i udvalget og havde dermed ikke adgang til at komme med indstillinger eller politiske udtalelser i betænkningen.

En oversigt over Folketingets sammensætning er optrykt i betænkningen.

4. Ændringsforslag med bemærkninger

Ændringsforslag

Af et *mindretal* (RV), tiltrådt af et *mindretal* (S, SF, EL og KD):

Ny paragraf

1) Efter § 1 indsættes som ny paragraf:

»§ 01

I lov om arbejdsløshedsforsikring, jf. lovbekendtgørelse nr. 708 af 13. august 2003, som senest ændret ved lov nr. 191 af 24. marts 2004, foretages følgende ændring:

1. Efter § 84 indsættes som ny paragraf:

»§ 01. Såfremt en forsikret har påtaget sig forpligtelser omfattet af §§ 18 og 18 a i lov om retsforholdet mellem arbejdsgivere og funktionærer og dette væsentligt reducerer den pågældendes

mulighed for at opnå ny beskæftigelse, kan Arbejdsdirektoratet efter indstilling fra arbejdsløshedskassen pålægge den arbejdsgiver, som kan påberåbe sig forpligtelsen, at refundere arbejdsløshedskassens udgifter til dagpenge til den forsikrede i den periode, hvori forpligtelsen gælder.««

[Refusion af dagpenge]

Bemærkninger

Til nr. 1

Tilstedeværelsen af en kunde- og konkurrenceklausul medfører en række fordele for arbejdsgiveren, og ifølge almindelige retsprincipper bør arbejdsgiveren derfor også bære de omkostninger, som klausulerne giver anledning til. De eksisterende regler om betaling for klausulen gør ingen forskel på betalingens størrelse, uanset om klausulen er bredt eller snævert formuleret. Arbejdsgiveren vil derfor have en tendens til at formulere klausulerne bredest muligt, og dette forstærkes af, at domstolene har mulighed for at beskære klausulerne, til de får et omfang, som domstolene finder rimeligt. Arbejdsgiveren løber derfor ikke en risiko for, at en bredt formuleret klausul forkastes helt af domstolene. Der er dermed intet incitament til at begrænse klausulernes rækkevidde.

I det omfang klausulen er så bredt formuleret, at medarbejderen reelt ikke længere har mulighed for at opnå beskæftigelse inden for sit fagområde, medfører gældende ret, at omkostningen vil blive væltet over på det offentlige, og dette forekommer ikke rimeligt. Dette foreslås løst ved ændringsforslaget.

Charlotte Antonsen (V) Erling Bonnesen (V) Freddy Dam (V) Jens Vibjerg (V) fmd.

Bent Bøgsted (DF) Kristian Thulesen Dahl (DF) Lars Barfoed (KF) Charlotte Dyremose (KF)

Mogens Nørgård Pedersen (KD) Lotte Bundsgaard (S) Bjarne Laustsen (S) nfm.

Jan Petersen (S) Lone Møller (S) Ole Vagn Christensen (S) Ole Sohn (SF) Ida Jørgensen (RV)

Søren Søndergaard (EL)

Tjóðveldisflokkurinn, Inuit Ataqatigiit og Siumut havde ikke medlemmer i udvalget.