

Nogle af udvalgets spørgsmål til socialministeren og dennes svar herpå

Spørgsmål 2-6 og socialministerens svar herpå er optrykt efter ønske fra S.

Spørgsmål 2

Kan ministeren bekræfte, at tilsynsbesøg ikke kun har et kontrolaspekt, men også er et redskab, der skal bruges i et fagligt udviklingsøjemed, og at selve strukturen omkring tilsynsbesøg skal sikre, at de indhøstede erfaringer kan omsættes til udvikling af kvaliteten i det pågældende tilbud og ikke kun til at rette konstaterede fejl?

Svar

De obligatoriske tilsyn med sociale ydelser og de afrapporteringer, der skal udarbejdes som opfølgning herpå, skal medvirke til, at kommunen som myndighed kan foretage en løbende og systematisk opfølgning på indsatsen overfor de svage ældre.

Målet for tilsynet er således, at myndigheden – blandt andet via de ældres oplysninger – kan sikre, at beboerne får den hjælp, som de har krav på, og at hjælpen har den kvalitet i udførelsen, som kommunalbestyrelsen har besluttet, at der skal være.

Mange kommuner har gode erfaringer med at bruge tilsynet netop til faglig udvikling.

Spørgsmål 3

Kan ministeren bekræfte, at skærperne omkring kommunernes tilsyn med plejehjem/boliger blandt andet skete med baggrund i, at kun meget få kommuner på daværende tidspunkt faktisk overholdt den daværende lovgivning om at foretage aktivt tilsyn, og at disse tilsyn også skulle bruges til en slags egenkontrol og deraf følgende justeringer af, om kommunerne lever op til den lovede kvalitet i tilbuddene?

Svar

Indførelsen af de præcise retningslinier for tilsyn med plejehjem m.v. havde bl.a. baggrund i, at en undersøgelse viste, at adskillige kommuner ikke systematisk og tværfagligt gennemførte

formelle tilsynsbesøg med afrapportering til kommunalbestyrelsen.

Tilsynet skal sikre, at kommunalbestyrelsen påser, at beboerne får den hjælp, som de har krav på, og at hjælpen har den kvalitet i udførelsen, som kommunalbestyrelsen har besluttet, at den skal have.

Det er i øvrigt en del af kommunalbestyrelsens tilsynspligt, at kommunalbestyrelsen skal reagere, hvis medlemmerne eller forvaltningen (myndigheden) får informationer om, at der er eller kan være kritik af den hjælp, der ydes af leverandørerne. Dette gælder uanset hvem, der udfører det praktiske tilsyn.

Spørgsmål 4

Kan ministeren bekræfte, at netop opdelingen i et anmeldt og et uanmeldt kommunalt tilsyn havde til hensigt, at der ved det anmeldte besøg skulle kunne gennemføres en dialog mellem kommunen og beboerne og/eller deres pårørende, og vil denne direkte dialog ikke bortfalde, hvis tilsynet overlades til private?

Svar

Formålet med at dele tilsynet op i et anmeldt og et uanmeldt besøg var, at de anmeldte tilsynsbesøg, hvor både beboere, pårørende og medarbejdere kan forberede sig til tilsynsbesøget, skal sikre et godt grundlag for dialogen om forholdene for de svageste ældre, herunder forhold, som der er grundlag for at rette op på.

De uanmeldte tilsyn skal derimod sikre, at det pågældende plejehjem ikke kan nå at forberede tilsynsbesøget på en sådan måde, at tilsynet ikke bliver opmærksomt på eventuelle problemer, som der skal rettes op på.

Der er ikke i lovgivningen noget krav om, at det nødvendigvis skal være medlemmer af kommunalbestyrelsen, der rent praktisk udfører tilsynet. Det følger af de almindelige forvaltningsretlige regler, at en kommune uden lovhjemmel kan overlade den praktiske udførelse af opgaver til private.