

vil udvide et skattehul, selv om der i lovens bemærkninger står, at loven ikke har nogen skattemæssige konsekvenser.

Tjóðveldisflokkurinn, Inuit Ataqatigiit og Simut var på tidspunktet for betænkningens afgivelse ikke repræsenteret med medlemmer i udvalget og havde dermed ikke adgang til at komme med indstillinger eller politiske udtalelser i betænkningen.

En oversigt over Folketingets sammensætning er optrykt i betænkningen.

4. Ændringsforslag med bemærkninger

Æ n d r i n g s f o r s l a g

Af *økonomi- og erhvervsministeren*, tiltrådt af *udvalget*:

Til § 1

1) Efter nr. 29 indsættes som nyt nummer:

»01. § 49, stk. 6, 1. pkt., affattes således:

»Pensionskassen giver indberetning til Finanstilsynet om, hvilke aktiver der indgår i registret.«

[Konsekvensændring]

2) Det under nr. 35 foreslåede § 57, stk. 2, affattes således:

»Stk. 2. Finanstilsynet kan tilbagekalde pensionskassens tilladelse, hvis pensionskassen ikke inden for de af Finanstilsynet fastsatte frister har efterkommet et påbud efter § 56, eller hvis et bestyrelsesmedlem ikke længere opfylder betingelserne i § 23 a, stk. 3, eller hvis pensionskassen ikke har afsat direktøren inden for den i medfør af stk. 1 fastsatte frist.«

[Udvidelse af bestemmelsen om Finanstilsynets muligheder for at tilbagekalde tilladelse]

B e m æ r k n i n g e r

Til nr. 1

Ændringen er en konsekvensændring som følge af lovforslagets § 1, nr. 29.

Til nr. 2

Ændringen udvider bestemmelsen i forhold til lovforslagets § 1, nr. 35, for så vidt angår de tilfælde, hvor Finanstilsynet kan tilbagekalde en

pensionskasses tilladelse på baggrund af vurderingen af et bestyrelsesmedlems hæderlighed. Det foreslås, at Finanstilsynet også kan tilbagekalde en pensionskasses tilladelse, hvis et bestyrelsesmedlem ikke længere opfylder betingelserne i § 23 a, stk. 3, nr. 2 og 3. I lovforslaget er det alene anført, at en tilladelse kan tilbagekalde, hvis et bestyrelsesmedlem ikke længere opfylder betingelserne i § 23 a, stk. 3, nr. 1. Det vil sige, at tilbagekaldelse kan ske, hvis pensionskassen ikke efterkommer et påbud efter § 56, hvis et bestyrelsesmedlem ikke længere opfylder kravene i § 23 a, stk. 3, til egnethed og hæderlighed, eller hvis pensionskassen ikke inden for den i medfør af stk. 1 fastsatte frist afsætter direktøren.

Finanstilsynets mulighed for at tilbagekalde en pensionskasses tilladelse på baggrund af vurderingen af et bestyrelsesmedlems hæderlighed vil kun blive anvendt i særdeles alvorlige tilfælde, da indgrebet er meget indgribende for pensionskassen og har vidtrækkende samfundsmæssige konsekvenser. Af hensyn til pensionstagernes interesser er det dog nødvendigt, at Finanstilsynet får mulighed for at kunne tilbagekalde pensionskassens tilladelse, hvis de øvrige sanktioner ikke har den tilsigtede effekt.

Ifølge § 23 a, stk. 3, nr. 1, kan en person ikke være direktør eller bestyrelsesmedlem, hvis den pågældende er idømt straf for overtrædelse af straffeloven eller den finansielle lovgivning, herunder lov om tilsyn med firmapensionskasser, og overtrædelsen indebærer risiko for, at hvervet eller stillingen ikke varetages på betryggende vis.

Hvis der, mens en person bestrider hvervet som bestyrelsesmedlem, rejses straffesag for overtrædelse af straffeloven eller den finansielle lovgivning, kan der under straffesagen i medfør af straffelovens § 79 nedlægges påstand om, at der skal ske frakendelse af den pågældendes ret til at være bestyrelsesmedlem i pensionskassen. Finanstilsynet har ikke mulighed for at kræve et bestyrelsesmedlem afsat. Finanstilsynet kan imidlertid tilbagekalde en pensionskasses tilladelse, hvis et bestyrelsesmedlem, der ikke er vurderet egnet og hæderlig, desuagtet fortsætter som medlem af pensionskassens bestyrelse. Finanstilsynet vil alene overveje at benytte kompetencen til at tilbagekalde tilladelsen, hvis domstolene i medfør af straffelovens § 79 har