

»Fokus skal i højere grad lægges på »det man kan« frem for »det man har« i form af eksamensbeviser.«

Det er jo netop den filosofi, der ligger bag det eksisterende kvote 2-system, og jeg mener ikke, vi skal lukke af for, at processen frem mod at påbegynde et uddannelsesforløb også bør vægtes, og ikke kun de målelige resultater.

Regeringen påpeger, at man finder det problematisk, at kvote 2 opfattes som et objektivt pointsystem, og at kommende studerende tror, at et maksimalt pointtal automatisk giver adgang. Det er klart, at det er et problem, hvis det er således, og det skal naturligvis håndteres og løses, men der er forskellige muligheder for at løse de udfordringer, der er i det nugældende system. Man behøver ikke at løse alt ved helt at fjerne muligheden for at samle point gennem erhvervs erfaring, studium eller højskoleophold. Man kunne jo også vælge at sætte fokus på en forbedret vejledningsindsats, der dermed kunne tage hånd om nogle af de udfordringer, der er.

Kl. 17.45

Er det eksisterende system ikke ideelt? Nej, og derfor er vi jo også åbne over for at diskutere nogle muligheder for, at vi kan løse de udfordringer, der er.

Dermed kan vi også sige, at der er positive elementer i oplægget: at man sætter fokus på et område, hvor der er problemer, der trænger til at blive løst og ses på med nye, friske øjne.

Men for Kristendemokraterne er det helt centralt, at der tages højde for alternative kvalifikationer til karaktergennemsnit ud over studentereksamen og supplerende fag ved vurdering af en ansøger. Der er mange muligheder, og vi skal også turde bruge de muligheder, der er, og de kvalifikationer, man kan få på anden vis end bare karakterer i gymnasiet eller suppleringskurser.

Vi er interesseret i at se på området, men vi er også interesseret i, at der også i fremtiden er mulighed for at få en uddannelse og komme ind på en uddannelse via andre kvalifikationer end bare det, der kan måles.

Undervisningsministeren (Ulla Tørnæs):

Jeg skal i og for sig gøre det ganske kort. Jeg vil naturligvis starte med at takke for en god debat, og jeg er specielt glad for, at videnskabsministeren og jeg forhåbentlig her har fået mulighed for at rydde nogle misforståelser og nogle eventuelle fejlfortolkninger af det forslag, som vi har lagt frem, af vejen.

Hvis jeg sådan skal gribe fat i nogle af de ting, der har været nævnt undervejs her i debatten, så vil jeg sige, jeg er helt enig med fru Pia Christmas-Møller i, at det her handler om, at vi skal sikre, at unge mennesker ikke får falske forhåbninger om, hvilke uddannelser de eventuelt ville kunne blive optaget på.

Jeg er også enig med fru Pia Christmas-Møller i, at det nok er umuligt at lave et fuldt retfærdigt system, men vi må selvfølgelig tilstræbe efter bedste evne at gøre det så retfærdigt som overhovedet muligt, og det er det, vi mener vi har gjort med oplægget her, hvor vi altså skrotter det forældede pointjageri, og dermed får vi det, som fru Louise Frevert kaldte et gennemskuelighedsforslag.

I sit indlæg – jeg kan ikke huske, om det var det første eller det andet – var fru Pernille Rosenkrantz-Theil inde på, at der er behov for en alternativ hovedvej til optagelse på en videregående uddannelse. Der vil jeg blot minde fru Pernille Rosenkrantz-Theil om, at kvote 2 i dag bestemt ikke er nogen hovedvej til optagelse på en videregående uddannelse. Det forholder sig rent faktisk sådan, at i 2001 blev 16 pct. af samtlige optagne på de videregående uddannelser optaget via kvote 2. Så det er bestemt i mine øjne udtryk for en misforståelse at karakterisere den nuværende kvote 2 som en hovedlandevej til optagelse på videregående uddannelser.

Fru Pernille Rosenkrantz-Theil har også flere gange undervejs spurgt: Jamen hvad er det egentlig, det er relevant at lægge vægt på ved optagelse på f.eks. læreruddannelsen? Det eksempel, fru Pernille Rosenkrantz-Theil har givet, vil jeg blot understrege er favn timer af det nye regelsæt. Det vil fortsat være muligt for et seminarium at lægge vægt på andet end den adgangsgivende eksamens karakterer; der vil altså være mulighed for at lægge vægt på f.eks. realkompetencer, hvis man ønsker det.

Jeg tror i og for sig ikke, jeg har mere at tilføje. Blot vil jeg understrege, som det blev understreget af både Venstres og Det Konservative Folkepartis ordførere, at nu bliver oplægget her sendt i høring, og det er selvfølgelig med det sigte, at vi vil lytte til, hvad der måtte være af indsigelser, og har vi ikke ramt lige hundrede procent plet med det her forslag, jamen så vil videnskabsministeren og jeg naturligvis være lydhøre over for eventuelle justeringer. Men jeg mener trods alt, at det her er et langt, langt bedre system end det, vi har i dag.

Kl. 17.50