

Vi har altid lagt vægt på, at vi i Danmark havde en bred enighed om udenrigspolitikken. Jeg er derfor meget glad for, at den lidt pudsige debat, som vi oplevede herhjemme i sidste måned, om varigheden af Danmarks engagement i Irak nu har fortonet sig. Man besindede sig i tide. Det ville nemlig have været direkte uansvarligt at trække vores soldater hjem nu. Det er derfor meget positivt, at der igen er bred tilslutning til at forlænge den danske styrkes mandat.

For os Konservative må selvfølgelig også udenrigspolitikken drives af værdier, visioner og viden. Det fører ikke altid til lige populære standpunkter og beslutninger, men lederskab handler om at søge det rigtige og ikke nødvendigvis det populære.

Kl. 11.10

Formanden:

Så er det SF's ordfører, hr. Holger K. Nielsen.

Holger K. Nielsen (SF):

IF SF insisterer vi på den ideologiske politik. Derfor markerer vi klart, at vi stadig er røde, og vi er også grønne. Vi vil have mere lighed og social retfærdighed, og vi vil slås for naturen.

Vi står midt i en værdikamp, hvor linjerne er trukket krystalklart op. Det er solidaritetens Danmark over for egoismens Danmark. Det er Fællesskabsdanmark over for Privatiseringsdanmark. Det er et Danmark, der vil udvikle, over for et Danmark, der vil afvikle.

Vi står i øjeblikket over for kolossale udfordringer. Globalisering presser beskæftigelsen, virksomheder lukkes, job flyttes til andre lande. Og mange bliver utrygge. Vi oplever et arbejdsmarked, der bliver stadig mere skævt. De smarte og de dygtige klarer sig bedre. De knap så smarte smides ud.

Vi oplever en verden, hvor den rige del i mange år har overtrukket naturens kassekredit. Det hævnner sig nu. Vi oplever næsten dag for dag, at oliepriserne stiger, og det skyldes ikke nogen tilfældighed. Det skyldes, at vi netop har overtrukket kassekrediten, at olieressourcerne er knappe, og med en kolossal økonomisk vækst i lande som Kina og Indien vil den opadgående prisspiral på olie fortsætte.

De svimlende globale uligheder og knapheden på naturlige ressourcer skaber konflikter, som også påvirker os. Det blev meget klart udtrykt af direktøren for Verdensbanken, James Wolfensohn, som i et interview den 9. februar til Jyllands-Posten sagde følgende:

»Hvis man har 1,8 mia. unge mennesker under 15 år i en verden med seks mia. mennesker, og hvis de ikke kan se frem til et job, mad på bordet, personlig frihed, personlig anerkendelse eller har håb om at blive til noget, hvad vil de så gøre? De vil underkaste sig enhver bevægelse eller leder, der tilbyder dem noget bedre, uanset om det er ekstremisme. Så min personlige holdning er, at det vil skabe ustabilitet, konflikt og muligvis terror.«

Det var ikke et medlem af SF's hovedbestyrelse, der sagde det, det var direktøren for Verdensbanken.

Højrefløjens svar på det, på terrortruslen, er militært. Det er en krig i Irak, som blev sat i gang på falske forudsætninger, som strider imod folkeretten, og som har hensat Irak i et kaos, som de har svært at se enden på. Selv den amerikanske regering indrømmer nu, at Hans Blix havde ret, og at de havde uret, i hele spørgsmålet omkring Saddam Husseins masseødelæggelsesvåben.

Terrorismen er ikke formindsket af Irakkriegen. Tværtimod er Irak blevet en magnet for internationale terrorister, og hele situationen i Mellemøsten er blevet langt mere problematisk og farlig.

Modsat situationen i andre lande har det været umuligt at diskutere Irakkriegen i det her land.

Jeg er ikke særlig enig med Tony Blair, og jeg er slet ikke enig i hans Irakpolitik, men det var trods alt udtryk for et vist format, da Tony Blair for nylig på Labours partikongres sagde til Labours medlemmer: Undskyld, jeg tog fejl omkring masseødelæggelsesvåben. Jeg står ved det gode i, at Saddam Hussein er væk, men jeg tog fejl i grundlaget for krigen.

Hvor kunne man ønske sig, at vi havde en dansk statsminister, der havde et tilsvarende format. En statsminister, der kunne gå herop på talerstolen senere i dag og sige til befolkningen: Undskyld, jeg tog fejl i spørgsmålet om masseødelæggelsesvåben. Det, vi gik i krig på grundlag af, var ukorrekt. Jeg står ved, at vi skulle have fjernet Saddam Hussein, men jeg tog fejl i grundlaget for krigen.

Hvor kunne man ønske sig, at man havde et tilsvarende format i det her land. Jeg ved ikke, om vi vil se det senere i dag. Jeg er lidt tvivlende, men chancen er der i replikken senere i dag.

Kl. 11.15

Det kunne også være klædeligt, om statsministeren havde en lidt mere, om jeg så må sige, nu-