

I øvrigt vil vi under udvalgsbehandlingen stille en række spørgsmål, herunder få oplyst de mange opgaver, som de danske styrker er med til om ikke at gennemføre så at sikre bliver gennemført. Det består i høj grad i at sikre forholdene i området dernede, således at det civile samfund kan reableres og genskabes.

(Kort bemærkning).

Villy Søvnald (SF):

Siden vi sidst diskuterede det og stemte om det i Folketinget, er der på i hvert fald fire punkter sket ændringer til det værre: Der er undtagelsestilstand, bombardementerne af byerne og folkemængder, sunnimuslimerne er på vej ud af regeringen, og vi ved, at der er blevet dræbt 100.000 civile.

Kl. 13.10

Jeg vil så spørge den socialdemokratiske ordfører: I en situation, hvor en række lande har trukket sig ud eller er på vej ud – Spanien, Polen, Norge, New Zealand, Filippinerne, Thailand og Holland – er der da andre socialdemokratiske partier i Europa end det danske og det engelske, som i dag støtter en militær tilstedeværelse i Irak?

(Kort bemærkning).

Per Kaalund (S):

Som jeg tidligere har svaret, føler vi os noget forpligtet, fordi Danmark desværre var direkte involveret i de første handlinger dernede på militærets side. I øvrigt har vi forstået, at Ungarn overvejer at trække sig ud eller på forskellig vis tidsbegrænse sin tilstedeværelse.

Vi mener, at de kommende måneder må bruges til en grundlæggende diskussion om Danmarks fortsatte engagement og en diskussion af, på hvilke vilkår det i givet fald skal ske.

(Kort bemærkning).

Villy Søvnald (SF):

Jeg har bare svært ved at forstå det. Jeg er helt med på, at Socialdemokraterne i sin tid ikke var med til at tage den fatale beslutning, og at det, man er gået ind i, er en oprydningsopgave.

Hvis man var af den overbevisning, at det bevægede sig fra noget, der var dårligt, til noget, der er bedre, altså at det bevægede sig i den rigtige retning, kunne jeg forstå det. Men er hr. Per Kaalund ikke enig i den grundbetragtning, at siden også Socialdemokraterne blev aktivt støttende, er det ikke gået fra noget, der var slemt, til noget, der er blevet godt. Det er gået fra no-

get, der var knapt så slemt, til noget, der måned efter måned efter måned bliver værre. Giver det ikke anledning til som socialdemokrater at overveje, hvor længe man vil tage et medansvar for en fortsat eskalering?

(Kort bemærkning).

Per Kaalund (S):

Altså en af de ting, der har været kendetegnede ved Irakkonflikten og krigen, er jo, at der ikke har været nogen plan for den efterfølgende periode. Der er ingen tvivl om, at ikke mindst USA forventede, at de ville blive hyldet som de store befriere i området, og at der hurtigt ville blive normaliserede tilstande.

Det har ikke været tilfældet, og der er mange ting, det går rigtig dårligt med i Irak, men der er også ting, der går godt. De gode ting er måske ikke blevet fremhævet særlig meget. Her tænker jeg mest på det, som vores udmærkede folk dernede sørger for med hensyn til beskyttelse af dels olieledninger, dels elforsyninger og vandforsyninger og en række mere humanitære opgaver, som vi rent faktisk er bedst til at løse. Det er den afvejning, som vi gerne ser en diskussion om og en holdning til samt en strategi og plan for det videre forløb.

(Kort bemærkning).

Helge Adam Møller (KF):

Nu har den socialdemokratiske udenrigsordfører jo ikke mulighed for at svare, så jeg vil godt stille nogle spørgsmål til forsvarsordføreren. Jeg kan se, at hr. Jeppe Kofod som udenrigsordfører til en lang række aviser de sidste par dage har sagt, at han efterlyser en klar plan for den danske hjælp til Irak.

Derfor vil jeg godt spørge hr. Per Kaalund, som jo selv var nede og besøge det danske område for 3 uger siden: Er det ikke korrekt, at der er en sådan plan, og at den bl.a. betyder, at de danske styrker dagligt hjælper civilbefolkningen med at få rent vand, elektricitet, nye sundhedsklinikker, uddannelsesinstitutioner og meget mere? Er det ikke også korrekt, at de danske soldater målrettet uddanner irakisk politi og hærenheder med henblik på, at de kan overtage ansvaret i Irak? Dette er for øvrigt i samarbejde med dansk politi. Er alt dette ikke korrekt?

(Kort bemærkning).

Per Kaalund (S):

Vi deler opfattelsen af, at det er nødvendigt med en såkaldt irakisering forstået på den måde, at