

Nej, det er en vanskelig operation, det er vanskeligt i et så ødelagt land at prøve at opbygge et stabilt styre, men det kan lade sig gøre. Jeg har som sagt selv været vidne til, at der er sket store fremskridt dernede i den region, danskerne styrer, og jeg kan kun sige, at vores håb er, at denne stabilitet breder sig nordover, så vi kan få de valg, der kan bidrage yderligere.

(Kort bemærkning).

**Villy Søvnald (SF):**

Det er jo meget fromt at bygge sine forhåbninger på håb, men det har bare ikke så meget med virkeligheden at gøre. Virkeligheden er, at den islamisk inspirerede terror som bekendt ikke udgik fra Irak, før hr. Søren Krarup gav den danske statsminister og den danske udenrigsminister flertallet til at starte en krig, som var en ulovlig krig, hvor alle begrundelser ikke holdt, og som betød en eksplosion af terror, som betød et modsætningsforhold mellem de arabiske lande og de vestlige lande, som enhver, der er i stand til at tænke bare lidt længere frem, må være afgrundsdybt bekymret over, medmindre man ønsker en konstant krig mellem civilisationer, medmindre man ønsker, at terroren breder sig ud til det punkt, hvor modsætningen mellem Vesten og de arabiske lande når et omfang, som jeg vil tro kan bekymre selv hr. Søren Krarup.

(Kort bemærkning).

**Søren Krarup (DF):**

Det er typisk, at hr. Søvnald taler om noget, der skulle hedde en krig mellem civilisationer, som Vesten har skabt. Er det ikke gået op for hr. Søvnald, at det, vi bl.a. var vidne til den 11. september 2001, var en krig mod Vesten tydeligvis af en islamisk fundamentalisme, som selvfølgelig på en eller anden måde har en tilknytning til den islamiske fundamentalistiske civilisation?

Kl. 13.30

Vi står i den krig, og det hjælper ikke, at hr. Søvnald i sin uskyldighed sidder og siger, at der ikke var nogen krig. Irak var en del af den muslimske verden, som jo altså benyttede sig af alle midler, også det, der kaldes masseødelæggelsesvåben. Dem har vi ikke fundet, men vi ved, at han brugte dem, og det vil sige, at de har eksisteret. Der var tale om en vestlig selvforsvarsaktion imod en fundamentalistisk krig, som blev påført Vesten af islamiske fundamentalister, bl.a. Taleban. Så det er ren naivitet at sætte kikkerten for det blinde øje og tale som hr. Søvnald gør.

(Kort bemærkning).

**Keld Albrechtsen (EL):**

Hr. Søren Krarup er måske slet ikke bekendt med de rapporter i USA, hvor den amerikanske administration jo har måttet erkende, at der ikke var den terrorforbindelse, som hr. Søren Krarup nu påstår der var. Jeg tror, at selv ikke præsident Bush længere kommer med den påstand. Jeg tror, hr. Søren Krarup er den sidste i verden, der indtager det synspunkt, men hr. Søren Krarup er jo også en korsridder.

Han bevægede sig jo faktisk ud i det vitterlige vås – og det vil jeg godt høre om han kan forklare sig ud af – da han først begyndte med at sige, at en muslimsk stat ikke kan blive demokratisk, og det var jo åbenbart den egentlige grund til krigen, for så må man gerne angribe den, men derefter fandt hr. Søren Krarup ud af, at det måske alligevel ikke var så heldig en forklaring, når man nu skulle støtte regeringens beslutningsforslag, så var man nok nødt til alligevel at mene, at lige netop Irak, som godt nok er muslimsk, alligevel kan blive demokratisk.

Jeg håber, hr. Søren Krarup kan høre, at nu må han til at vælge synspunkt. Kan et muslimsk land blive demokratisk?

(Kort bemærkning).

**Søren Krarup (DF):**

Jeg kan naturligvis ikke tvinge hr. Keld Albrechtsen til at lukke sine ører op og forstå, hvad der siges, men jeg kunne jo selvfølgelig gentage, hvad jeg sagde. Jeg sagde: Til syvende og sidst kan et muslimsk land aldrig blive et demokrati, fordi et muslimsk land har en lovgivning, der er hellig og til syvende og sidst byggende på Koranen, kaldet sharia, mens et demokrati har en sekulær lovgivning, der hænger sammen med kristenhedens sontring mellem kejserens og Guds rige. Men jeg sagde også: Der kan skabes et kompromis i et land som Irak, der er det mindst fundamentalistiske af de muslimske lande, og det er dette kompromis i retning af et nogenlunde stabilt styre med en rimelig grad af lov og ret, hele aktionen drejer sig om.

Jeg ved ikke, om hr. Albrechtsen kan forstå det. Ellers må jeg sige det tredje gang.

Så vil jeg lige sige, at korsriddere var noget, der fandtes i middelalderen, som den katolske kirke udsendte. Det skal så lige siges – det ved hr. Albrechtsen formodentlig heller ikke – at det faktisk var et selvforsvar, dengang Jerusalem blev erobret af seldsjukkerne.