

dier, og at anklageren har krævet 1 års fængsel, var omtalt i samtlige medier i går.

Jeg ved ikke rigtig, hvordan Venstre overhovedet har det med ytringsfriheden i dag. Er det sådan, at vi ikke engang må diskutere ting, der er almindeligt og offentligt tilgængelige, her i Folketingssalen, uden at Venstre synes, at vi er i nærheden af ytringsfrihedens grænser? Jeg er altså dybt bekymret over den demokratiske udvikling eller mangel på samme, der er i gang i Venstre.

(Kort bemærkning).

**Gudrun Laub (V):**

Jo, jeg hørte udmærket, at hr. Villy Søvndal nævnte, at anklageren havde krævet 1 års fængsel. Men jeg synes, det var, som om hr. Villy Søvndal fuldstændig glemte, at det faktisk drejer sig om en verserende sag, som domstolen endnu ikke har truffet afgørelse i, og at vi ikke kan foruddiskontere afgørelsen, før vi har set referatet af sagen og måske endda har været nødt til at nærlæse det.

Kl. 17.40

Det kan være, at jeg har misforstået det, men jeg vil da i hvert fald nærlæse Folketingstidende for at se, om jeg ikke har ret i den antagelse, at hr. Villy Søvndal faktisk foruddiskonterer en afgørelse, som vi venter på fra domstolene.

(Kort bemærkning).

**Villy Søvndal (SF):**

Det synes jeg bestemt fru Gudrun Laub skal gøre. Det vil jeg helt trygt imødesee, for det, jeg sagde, var tre ting. Den ene er, at hr. Frank Grevil er anklaget, den anden er, at anklageren har rejst krav om 1 års fængsel, og den tredje er, at der falder dom den 30. november, vist oven i købet kl. 12.45.

Jeg er helt sikker på, at ingen af de tre ting – oplysninger, som er fuldt tilgængelige for enhver, der orienterer sig i den offentlige debat – er strafbare. Men jeg må sige, at det altså imponerer mig lidt, at Venstre, som engang var et frihedelskende parti, er så optaget af – også i forhold til denne her debat – at indsnævre ytringsfriheden. Det undrer mig, må jeg sige. Men det må Venstre jo klare internt.

(Kort bemærkning).

**Jann Sjørnsen (KD):**

Det er også hr. Villy Søvndals bemærkninger om Frank Grevil-sagen, som bringer mig på banen, for jeg synes ikke, at hr. Villy Søvndal nøjedes

med at holde sig til de faktuelle kendsgerninger, han repeterede her til sidst, men inddrog Frank Grevil-sagen som eksempel på, at vi skal den vej frem, hvis vi skal undgå at havne i totalitære tilstande eller i et hermetisk lukket demokrati.

Det er der, jeg mener at hr. Villy Søvndal i virkeligheden skyder gråspurve med kanoner. For med hensyn til hans kritik af § 33 – man kan selvfølgelig diskutere, om man skal skærpe den i forhold til den nuværende lovs § 31, der jo indeholder tilsvarende bestemmelser – så må man dog trods alt sige, at vi lever i et land, hvor der jo også omkring f.eks. Danmarks deltagelse i Irakkrigen hersker enormt meget debat på bedste demokratiske vis, og hvor der ikke er hermetisk lukkede døre, hverken om beslutningsprocesser eller i forbindelse med, hvad de danske soldater foretager sig i Irak i dag.

Så jeg synes, hr. Villy Søvndal måske lige skulle overveje sit ordvalg i denne her sammenhæng.

(Kort bemærkning).

**Villy Søvndal (SF):**

Jamen hr. Villy Søvndal har overvejet sit ordvalg. Jeg læste op fra henvendelsen, som hr. Jann Sjørnsen også har, fra Danske Mediers Forum. Der er de netop selv meget optaget af Grevilsagen, fordi den er meget principiel. Ikke fra mediernes side i spørgsmålet om Grevil, men i spørgsmålet om de journalister, der har videregivet de lække oplysninger. Det, de gør, er at advare meget kraftigt mod den indsnævring af de demokratiske rettigheder, der ville være en konsekvens af at vedtage § 33.

(Kort bemærkning).

**Jann Sjørnsen (KD):**

Nu er Grevilsagen én ting, og den bliver afgjort efter gældende lov og ikke efter de nye lovbestemmelser som sådan. Som sagt kan man godt diskutere, om § 33 indsnævrer for meget, men det, der er vigtigt for mig at fastholde uanset det høringssvar, som hr. Villy Søvndal refererer til, er, at vi i dag har lovbestemmelser svarende til det, der står i det nye lovforslags § 33, som hr. Villy Søvndal opponerer imod. Og der mener jeg ikke, at de nugældende lovbestemmelser på nogen som helst måde knægter den demokratiske debat eller bringer os bare i nærheden af noget, der kan betinge et ordvalg som hr. Villy Søvndals, når han siger, at vi nærmer os totalitære tilstande osv. Det er for mig at se helt vildt, for at sige det mildt.