

Vi finder også diskussionen om tortur og torturkonventionen særdeles relevant, og det er selvfølgelig også et emne, der bør dyrkes under udvalgsbehandlingen, så vi også på dette punkt sikrer, at lovforslaget lever op til internationale standarder og konventioner.

Så er vi også bekymrede i forhold til eksempelvis det høringssvar, der kom fra mediernes side. Vi mener ikke, at det er et høringssvar, man kan sidde helt overhørig. Man er selvfølgelig nødt til at forholde sig til diskussionen i forhold til ytringsfrihed og demokrati, jævnfør det høringssvar, som blev diskuteret for kort tid siden.

Vi støtter forslaget om en militær disciplinarlov, vi lægger vægt på, at forsvaret vil søge at skabe overblik over de gældende pligter på tjenestestederne og styrke uddannelsen af de chefer, der skal anvende disciplinarrøglerne. Endvidere er forslaget om et disciplinarnævn og klage mulighed til domstolene positivt.

Så for at opsummere så finder vi, at der er mange positive elementer i lovforslagene. Men vi er ikke overbeviste om, hvorfor en militær straffelov bør gælde i fredstid i Danmark. Det er et spørgsmål, der er meget fundamentalt. Vi vil dyrke det i udvalgsbehandlingen, hvorfor vores endelige stillingtagen til lovforslaget også vil afhænge af det videre forløb.

Kl. 17.50

(Kort bemærkning).

Helge Adam Møller (KF):

Jeg har et spørgsmål om noget, som hr. Morten Helveg Petersen berørte i en kort bemærkning til mig vedrørende § 9, og det er det med, at man skal adlyde en overordnet tjenstlige ordre, medmindre det er umiddelbart indlysende, at den er ulovlig.

Det er jo rigtigt, at der her er et flertal og et mindretal, men kan hr. Morten Helveg Petersen ikke bekræfte, at i betænkningen gør både flertallet og mindretallet rede for, at indholdet af deres to forskellige formuleringer er det samme, men at den ene part – flertallet – foretrækker deres formulering, fordi de, som de skriver, synes, at den er mere logisk og lettere at forstå for personalet, og at den anden part skriver, at når vi vælger den formulering, så er det, fordi den sprogligt er mere i overensstemmelse med det, der står i konventionen, men for øvrigt dækker de nøjagtig det samme? Er det ikke rigtigt?

Så det er mere en strid om ord eller det, man kalder semantik. Der er ingen af dem, der vil noget forskelligt.

(Kort bemærkning).

Morten Helveg Petersen (RV):

Jeg synes ikke desto mindre, at det er vigtigt, at vi bringer forslaget her i overensstemmelse med den internationale straffelovgivning. Og jeg skal ikke kaste mig ud i en længere kronjuridisk diskussion – det har jeg slet ikke evnerne til – om, hvorvidt henholdsvis flertallets og mindretallets indstilling er hundrede procent identiske bortset fra et enkelt ordvalg.

Den slags sager er i øvrigt noget, som jurister kan bruge lang tid på, men jeg synes, det er principielt vigtigt, at når man i øvrigt går ind for Den Internationale Straffedomstol, eksempelvis kritiserer amerikanerne for ikke at ville tiltræde den osv. osv., så er det mindste, vi kan gøre, da at sikre, at vores egne forslag på dansk grund lever op til selv samme krav og standarder.

Det er den politiske intention fra vores side i hvert fald med § 9.

(Kort bemærkning).

Helge Adam Møller (KF):

Jeg er principielt meget enig i, at vi selvfølgelig skal leve op til internationale konventioner, men jeg må bare indrømme, at når jeg sidder og læser betænkningen, så indrømmer begge to jo over for hinanden, at vi – uanset om man vælger den ene eller den anden formulering – lever op til konventionen.

Men den ene halvdel synes, at vi bedst udtrykker det ved at bruge konventionens nøjagtige ord, og så siger den anden halvdel, flertallet, at hvis vi gør det, er der ingen almindelige mennesker, der kan forstå det, og derfor er det nok bedre at skrive det på almindeligt dansk, når det nu betyder det samme, så soldaterne ved, hvad de har at rette sig efter.

Så det er derfor, jeg siger, at det ikke er juridisk, det er mere en strid om ord. Begge parter, sådan som jeg læser det, er enige om, at vi opfylder konventionen.

(Kort bemærkning).

Morten Helveg Petersen (RV):

Sådan læser jeg det nu ikke helt, men det er oplagt, at vi dyrker den sag i udvalgsbehandlingen, og det er oplagt, at vi i øvrigt forsøger at få svar på den type spørgsmål fra folkeretskyndige. Og jeg synes da, det er interessant, når Udenrigsministeriets repræsentant er med blandt det mindretal, som skriver, som de gør.