

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Leif Mikkelsen (V):

Doping, det er snyd, og det er sundhedsskadeligt, og derfor bør det have al mulig støtte, når der her fremsættes et lovforslag, der ønsker at fremme dopingfri idræt.

Vi kender jo historien om, at nogle forsøger at arbejde med præstationsfremmende stoffer, skjule det for andre og misbruge det, og andre dele af lægestanden arbejder på at afdække det. Sådan har vi set et forløb over lang tid, og vi har heldigvis oplevet, at Danmarks kulturminister har involveret sig personligt i hele diskussionen om det her spørgsmål, også internationalt, og derfor er det meget på sin plads, at vi får en struktur her i Danmark med etableringen af Anti Doping Danmark.

Målet er jo i idrætten at få en ærlig kamp, en ærlig konkurrence og så sikre, at så få som overhovedet muligt tænker tanken om, at man vil bruge forbudte stoffer til at fremme præstationen i øvrigt.

Vi har set over en årrække, hvordan det har udviklet sig til ikke kun at være i konkurrenceidrætten, men også et spørgsmål, der sniger sig ind i motionscentre og i almindelig foreningsidræt, og dermed kommer vi jo derhen, hvor almindelige mennesker bliver udsat for den sundhedsskadelige virkning, det kan have.

Derfor er etableringen af denne institution her et godt skridt, hvor det er vigtigt at få afgrænset og få klarlagt, hvad der er af forbudte stoffer, og hvordan det hænger sammen med de internationale regler. Derfor vil vi i Venstre gerne støtte det her lovforslag.

Nu har vi noteret os i høringssvarene fra involverede parter, at der er bred opbakning fra idrættens organisationer i Danmark; efter at nogle har tøvet, er der nu en klar tilkendegivelse af, at det er rigtigt at gå den her vej.

Vi har også noteret os, at idrætten i de høringssvar signalerer, at det er vigtigt at fastholde et ligeværd, et fællesskab mellem det offentlige og idrættens organisationer om ansvarsforholdet for det her område. Der peges i høringssvaret fra idrættens organisationer direkte på, at denne betegnelse, der hedder en offentlig selvejende institution, kan betegnes som en statsliggørelse af denne institution.

Jeg noterer mig ønsket om at have dette ligelige ansvar, sådan at vi her i dag får signaleret, at det ikke alene er et offentligt ansvar at bekæmpe doping, det er i høj grad idrættens egne organisationers ansvar, og derfor er vi åbne for underudvalgsarbejdet at se på, om man skal vælge en anden formulering, der har det hovedsigte i sig at signalere til brugerne, at det er et fælles ansvar. Det er lige så vel idrættens organisationers ansvar at bekæmpe det her, som det er statens ansvar. Så det er værd at se på, at det her ikke bare bliver en del af den offentlige forvaltning.

Så er det jo vigtigt at forholde sig til bureaukrati og klageadgange, hvilket er påpeget i de her høringssvar.

Alt i alt er det et godt lovforslag, som vi gerne arbejder positivt videre med under udvalgsarbejdet.

(Kort bemærkning).

Peder Sass (S):

Jeg skal stille hr. Leif Mikkelsen et spørgsmål, der vedrører idrætsudøvere, som dyrker idræt på højt niveau, og som lider af eksempelvis astma. Er det et spørgsmål, som ordføreren kunne have et eller andet forhold til, altså noget, der gør, at man behandler den type spørgsmål mere fleksibelt, end man i og for sig nu har set et par eksempler på, således at vi her kan sige, at den type af idrætsudøvere også har en mulighed for at dyrke idræt på højt niveau?

(Kort bemærkning).

Leif Mikkelsen (V):

Det er klart, at afgrænsningen af de stoffer, der er på dopinglisten, altid vil være en vanskelig sag, og vi har før set eksempler, som hr. Peder Sass peger på, nemlig at der kan være personer, der har brug for medicin imod en sygdom, og som selvfølgelig også dyrker idræt. Det må der kunne findes løsninger på, så man rent lægeligt kan dokumentere, at det er rigtigt. Men at det skulle føre til at fjerne det fra listen, fordi det også bruges i sygdomsbekæmpelse, ville være et fejlskridt.

Så det er et vanskeligt område at afbalancere, det erkender vi, når det kommer på dopinglisten og også bruges til helbredelse. Det er en balancegang, men jeg mener bestemt ikke, at det skal fjernes af listen. Der må findes muligheder for, at det kan dokumenteres, så det bliver tilladt for dem, der har den sygdom, at bruge det og så have en attest på det. Andre svar er der ikke.