

attest? Så er vi ude i, hvornår man kan, og hvornår man ikke kan. Eller er det sådan, at der ikke kan indkaldes en akut vikar, og at en far eller en mor ikke kan overtage noget træningsarbejde i en idrætsforening?

(Kort bemærkning).

Kulturministeren (Brian Mikkelsen):

Jeg vil igen henholde mig til, at man skal lade være med at finde alle problemerne. Lad os finde nogle løsninger og være fælles om den opgave, det er at gøre alt, hvad vi overhovedet kan, for at der ikke bliver begået forbrydelser mod børn. Det er simpelt hen målet med lovforslaget, og lad os arbejde for det i stedet for at finde små problemer, som sagtens kan løses, rundtomkring.

Lad os tage de konkrete eksempler, der blev nævnt her. Det er to forskellige situationer. Lovforslaget er fremsat, for at man skal kunne undersøge de mennesker, som i en længerevarende situation arbejder sammen med børn, og det er utrolig vigtigt, at man adskiller den situation fra de tilfælde, hvor en forælder skal træne et fodboldhold en enkelt aften. Det må man meget gerne, og det er der ikke noget problem i.

Lovforslaget skal være med til at forhindre, at den voksne kan udnytte en tillidsfyldt situation og senere misbruge barnet, og det er klart, at hvis man er tilknyttet børnehaven eller skolen som fast vikar, er man også tilknyttet et vikarkorps. Der bliver jo ikke bare ringet til en eller anden på en liste fra en telefonbog og spurgt: Kan du lige komme og undervise 4. klasse i dansk? Nej, man er ansat i et vikarkorps, og det er klart, at hvis man er i det vikarkorps, vil man blive tjekket. Hvis man bare bliver kaldt ind for at hjælpe en enkelt dag i fodboldklubben eller skolen, behøver man ikke blive tjekket, men hvis man er fast vikar og kommer uge efter uge, skal man tjekkes.

(Kort bemærkning).

Ole Sohn (SF):

Jeg vil nødig lyde som kritiker af forslaget og ministeren, men hvad er forklaringen på, at regeringen har valgt, at det er Kulturudvalget, der skal behandle et sådant lovkompleks, der faktisk er ret juridisk kompliceret? Der skal laves en rammelov, der skal laves bekendtgørelser, og det berører en lang række ressortministerier, og jeg ville da føle mig mest tryk, hvis man havde ladet fagudvalget foretage vurderingen. Hvad er

egentlig forklaringen på, at det er landet her og ikke i Retsudvalget?

(Kort bemærkning).

Kulturministeren (Brian Mikkelsen):

Regeringen har valgt at sige, at denne bemyndigelseslov skal ligge hos kulturministeren som en paraplylov, men det er ude i de enkelte ressortområder, man skal implementere den. Selve paraplyen ligger i Kulturministeriet, i øvrigt i et meget tæt samarbejde med Justitsministeriet, og det vil der også være under det videre forløb og sagens videre behandling. Men vi har valgt at sige, at fordi udgangspunktet er den frivillige sektor, hvor hundredtusindvis af børn færdes hver eneste dag, skal rammerne fastlægges i Kulturministeriet, mens implementeringerne foregår i Kirkeministeriet, Undervisningsministeriet, Socialministeriet, Familienministeriet og Justitsministeriet. Her implementerer man selv det, der hører under ens egen ressort, men alt vil selvfølgelig, også den videre udvalgsbehandling, foregå i tæt samarbejde med Justitsministeriet.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til anden behandling.

Afstemning

Den fg. formand (Lissa Mathiasen):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Kulturudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

6) Første behandling af lovforslag nr. L 77:

Forslag til lov om pligtaflevering.

Af kulturministeren (Brian Mikkelsen).

(Fremsat 4/11 2004).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Jens Rohde (V):

Formålet med dette lovforslag er at sikre vores kulturarv af materiale, som bliver offentliggjort i elektroniske kommunikationsnet. Det er i dag