

stet med sten mod os, der sagde sandheden, at det er os, der nu begynder at drive propaganda. Nej! Vi har sagt sandheden, vi siger også sandheden her, og vi er ikke dem, der løber fra noget.

Så vil jeg lige tilføje, at når hr. Kramer Mikkelsen bruger ord som vilkårlighed osv., lukker han jo øjnene for, at naturligvis er spørgsmålet om tildeling af indfødsret til syvende og sidst et skønsspørgsmål, i hvert fald i undtagelsestilfældene.

(Kort bemærkning).

Lars Kramer Mikkelsen (S):

Nu er hr. Søren Krarup jo en dialogens mester – det anerkender jeg – men han er også den type, som har den opfattelse, at man ikke kan være uenig med hr. Søren Krarup. Man kan måske være i en situation, hvor man ikke har forstået, hvad det er, hr. Søren Krarup mener, og det er denne dialog sådan set også udtryk for.

Det er sådan set mig, der ikke har forstået, hvad hr. Søren Krarup mener, men jeg vil fastholde, at når vi er ude i propagandismens verden, tror jeg ikke, der er nogen i dette Folketing, der er bedre til det end hr. Søren Krarup og Dansk Folkeparti. Det er ren og skær propagandisme, det er populisme, så det klodser, og jeg behøver ikke kommentere det yderligere.

Kl. 12.40

(Kort bemærkning).

Elisabeth Arnold (RV):

Jeg vil gerne sige til Socialdemokratiets ordfører, at jeg med nogen undren har læst de almindelige bemærkninger til dette interessante lovforslag. Vi har talt om, at den aftale, der er indgået mellem regeringen og Dansk Folkeparti, ikke længere kan opretholdes, og at man er gået i gang med forhandlinger om en ny aftale, men at det dog stadig er den gamle aftale, der gælder. Men der står i bemærkningerne:

»S har tiltrådt, at det foreliggende lovforslag baserer sig på de retningslinier, der følger af cirkulæreskrivelse nr. 55 af 12. juni 2002.«

Jeg har to spørgsmål. For det første: Hvad ellers? Skulle det basere sig på andet end en aftale, som ikke er afløst af en anden aftale? Og for det andet: Hvorfor har Socialdemokratiet følt det som særlig påkrævet at få den bemærkning med i lovforslaget? Det kunne jo f.eks. have været regeringen, der havde præciseret, at lovforslaget byggede på den aftale, som nu er opsagt.

(Kort bemærkning).

Lars Kramer Mikkelsen (S):

Jeg tror, det må bero på, at fru Elisabeth Arnold først er kommet ind i udvalget, efter at arbejdet er blevet foretaget.

For det første er det sådan, at disse sager jo er gamle sager. De blev alle sammen behandlet efter det gamle cirkulære af ministerens embedsmænd, og derfor blev vi spurgt, om vi kunne støtte en sådan formulering, så folk var klar over, at der sådan set lå en aftale til grund. Vi har sådan set bare forsøgt at være hjælpsomme, al den stund vi også var i gang med forhandlinger med ministeren om at finde frem til en ny aftale, som gav sikkerhed på området.

(Kort bemærkning).

Elisabeth Arnold (RV):

Jamen det kunne Socialdemokratiet jo have gjort ved førstebehandlingen af forslaget, som vi har i dag. Det er jo regeringen, der fremlægger forslaget til åben behandling i Folketinget, og det er jo ikke sådan, at der ligger et forlig forud. Jeg beklikker ikke Socialdemokratiets intentioner om at være med til at gennemføre det, men det undrer mig bare, at Socialdemokratiet allerede ved fremsættelsen af lovforslaget føler trang til at sige, at der er indgået en aftale efter gældende retningslinjer, for selvfølgelig er der det. Hvad ellers?

(Kort bemærkning).

Lars Kramer Mikkelsen (S):

Bare kort og præcist: Det er ikke os, der føler trang til at skrive noget som helst. Det er ministeren, der har fremsat forslaget, og det er blevet skrevet af ministeriet, så vi har sådan set bare sagt ja til, at sådan må det være. Det er mere gennemskueligt, sådan som jeg oplever det, så det er mere teknik end politik, vil jeg sige.

Den fg. formand (Lissa Mathiasen):

Vi går videre i ordførerrækken, og den næste ordfører er fru Elisabeth Arnold.

Elisabeth Arnold (RV):

Jeg skal på Det Radikale Venstres vegne komme med et par bemærkninger om dette lovforslag om indfødsrets meddelelse.

Der er normalt ikke nogen stor debat, og vi deltager i hvert fald ikke voldsomt i den fra Det Radikale Venstres side. Vi mener, at når Folketinget har valgt at behandle indfødsretssager ved at lave nogle kriterier, som ansøgerne skal