

(Kort bemærkning).

**Per Dalgaard (DF):**

Jeg kunne godt tænke mig at grave lidt i begrebet fordums storhed, for jeg kan forstå, at Kristendemokraterne og Socialdemokraterne har nogenlunde samme opfattelse af, hvad det egentlig måtte være. Forholder det sig sådan, at jo flere mennesker, der kommer til Danmark og får indfødsret, jo større er den her storhed? Der kan simpelt hen ikke komme mange nok, for så bliver storheden meget, meget større. Er det sådan, det skal forstås?

(Kort bemærkning).

**Jann Sjursen (KD):**

Jeg kan godt se, at det er en meget interessant debat, jeg har givet anledning til, og jeg er i hvert fald glad for, at hr. Per Dalgaard i modsætning til hr. Lars Kramer Mikkelsen i første omgang er opmærksom på, at når jeg taler om fordums storhed, er det relateret til dette ene område. Det synes jeg i hvert fald er en god ting for den videre debat om lige præcis det tema, for storheden var jo mere Socialdemokraternes holdning.

Jeg synes, at det at erhverve dansk indfødsret er noget helt specielt, og man skal selvfølgelig ikke bare strø om sig med tildelinger. Man skal give den med udgangspunkt i, at de, der erhverver den, f.eks. er velbevandrede i det danske sprog og på den måde har vist, at de er berettigede til at erhverve dansk indfødsret. Det er ikke et spørgsmål om, at der ikke skal være nogen regler, og sådan har det jo heller ikke været tidligere. Der har altid været nøje regler for, hvilke kriterier man skulle opfylde for at kunne erhverve dansk indfødsret, dels hvor længe man havde været i landet, dels hvilke kundskaber man skulle have, og de regler findes fortsat.

Det, der er sket efter regeringsskiftet, er, at der er strammet meget op, ikke mindst på foranledning af Dansk Folkeparti. Bl.a. er det nu sådan, at mennesker, som af forskellige grunde aldrig vil kunne opfylde f.eks. sprogkravene – ikke fordi de ikke vil, men fordi de simpelt hen ikke kan eller ikke evner det – aldrig vil kunne erhverve dansk indfødsret. Her synes vi, at man har lavet nogle urimelige stramninger, som i virkeligheden ekskluderer enkeltpersoner fra at opnå dansk indfødsret, selv om man med rimelighed kan sige, at de egentlig burde have det.

Kl. 12.55

(Kort bemærkning).

**Per Dalgaard (DF):**

Jeg kunne godt tænke mig lige at spørge om en anden ting.

Nu forholder det sig jo sådan, at vel 90 pct. af de mennesker, der kommer hertil, er fra den muslimske kultur, og hvilke problemer kan det egentlig give anledning til i forbindelse med den storhedsfilosofi, Kristendemokraterne lægger for dagen? Jeg tænker på, at når Kristendemokraterne nu hedder Kristendemokraterne og gerne vil have rod i den kristne kultur, kan de så ikke blive bekymrede over udviklingen og tendensen i den holdning, de muslimske samfund rundt omkring i Europa udviser over for de demokratiske lande?

(Kort bemærkning).

**Jann Sjursen (KD):**

Der er selvfølgelig mange ting, der kan give anledning til bekymring, og jeg kan også være bekymret over noget af det, der sker i nogle af de såkaldte muslimske lande og de muslimske samfund i Europa. Men jeg kan så sandelig også være bekymret over den kulturelle degenereering, der sker i vores eget land på trods af, at vi er kristne.

For mig at se er det ikke nødvendigvis religionsspecifikt, om en kultur trives fornemt, eller den ikke gør det. Jeg synes sådan set, at vi på trods af vores status som kristent land særdeles udmærket er i stand til selv at smadre vores eget samfund på mange områder, og det er ikke noget, vi kan tillægge de indvandrere eller de flygtninge, der er kommet til Danmark med en anden religiøs eller kulturel baggrund. Det formår vi til fulde selv, og vi er jo den absolutte majoritet.

(Kort bemærkning).

**Else Theill Sørensen (KF):**

Hr. Jann Sjursen sagde, at Kristendemokraterne naturligvis vil stemme for, fordi man ikke vil tage de mennesker som gidsler, og det synes jeg er smukt. Men med de holdninger, jeg forstår at Kristendemokraterne har, ville det så ikke være en unaturlig reaktion i det hele taget at stemme imod lovforslaget? Det ville da være rent politisk drilleri, hvis det overhovedet havde nogen effekt.

Ved at stemme imod ville man sådan set antyde, at man ikke synes, at de mennesker skal have indfødsret, eller at i hvert fald nogle af dem ikke skal have. Jeg forstår slet ikke, at det, at Kri-