

ge til det første tilbud, vi havde givet, hvor der blev lagt lidt oven på almenprøve 1.

Hvorfor ville vi ikke gå med til et højere karaktergennemsnit end 6? Svaret er, at vi vil ikke have, at kun Erasmus Montanus skal kunne få indfødsret. Det skal hans praktiske bror Jacob også kunne. Han er ganske vist ikke så klog på himlen, men han er klog på jorden, og han beskæftiger sig med praktiske ting, som er nyttige – tilmed mere nyttige end dem, Erasmus Montanus beskæftiger sig med, så Jacob skal kunne få indfødsret. Praktiske folk skal agtes i deres kald og stand, også selv om de ikke er stærke i teorien og ikke er i stand til at få karakteren 6 ved 9.-klasses-prøven i skriftligt dansk.

Der er en helt reel og let forståelig uenighed mellem regeringen og Dansk Folkeparti, og den har ligget klar som dagen. Jeg har aldrig lagt skjul på, at her havde regeringen et problem, og derfor kunne vi ikke gå længere.

Da Dansk Folkeparti pludselig heller ikke vil le stemme for lovforslaget her, måtte regeringen selvfølgelig orientere sig til anden side, og det, der nu er sket, er, at vi kører videre med det kontorcirculære, som blev aftalt for 2½ år siden. Det nye er, at Dansk Folkeparti ikke fik den ekstra stramning, som man fik tilbudt, samt at formøderne i Indfødsretsudvalget nu naturligvis foregår med Socialdemokratiet, som har tilbudt at være med i denne lovgivning.

Spørgsmålet om, hvorvidt andre partier kan få lov at være med, vil jeg overlade til ordførerne. Det er jo i Indfødsretsudvalget det foregår, og det er Indfødsretsudvalgets formand, fru Else Theill Sørensen, der indbyder til disse formøder. Men hvis der er nogle, der gerne vil have møder med mig i Integrationsministeriet, er min dør generelt åben, så man skal bare sige til, hvis man gerne vil have en invitation.

(Kort bemærkning).

**Elisabeth Arnold (RV):**

Jeg må indrømme, at jeg ikke rigtig forstår integrationsministerens fremgangsmåde. Han sagde for et øjeblik siden, at der ikke er brudt nogen aftaler, og at der ikke er nogen aftaler, der ikke eksisterer mere. Men ikke desto mindre står der i bemærkningerne til lovforslaget, at Dansk Folkeparti har meddelt, at partiet ikke længere ønsker at stå bag aftalen, og at regeringen derefter har indledt forhandlinger med andre partier, bl.a. Socialdemokraterne, om en eventuel revision af retningslinjerne. Det vil sige, at den gamle aftale stadig består, på trods af at en enkelt af

parterne har sagt, at vedkommende ikke længere ønsker at stå bag aftalen, og det er da mildt sagt kaotisk. Det er det første spørgsmål.

Det andet spørgsmål går på: Synes integrationsministeren virkelig, det er tilfredsstillende, at vi her diskuterer dansk statsborgerskab til over 3.000 fremmede statsborgere, uden at nogen i offentligheden har kendskab til, hvad det er for kriterier, der ligger til grund for denne tildelelse? Der er ingen, der ved det. Der ligger en aftale, som er opsagt, der er ikke forhandlet nogen ny aftale, der er overhovedet ikke nogen lovtekst, og der er ingen udvalg, der behandler de detaljer, som burde være offentligt tilgængelige i form af udvalgsrapporter. Synes ministeren virkelig, det er god lovgivningsskik?

(Kort bemærkning).

**Integrationsministeren (Bertel Haarder):**

Ja, jeg har sjældent set noget mindre kaotisk end det, der er sket på dette felt.

Kl. 13.10

For 2½ år siden aftalte regeringen med Dansk Folkeparti to særdeles rimelige stramninger angående kriminalitet og sprogkunderskaber. De var så rimelige, at Socialdemokratiet lige fra starten sagde, at de to stramninger havde man ingen problemer med, og derfor er der jo ikke noget mærkeligt i, at da vi måtte orientere os til anden side for at få lovforslaget vedtaget, tog vi det samme udgangspunkt, men vel at mærke uden den stramning, som regeringen havde tilbudt Dansk Folkeparti, og med en ny type formøder, som ikke rummede repræsentanter fra Dansk Folkeparti, men derimod repræsentanter fra Socialdemokratiet.

Mage til stabilitet og fast kurs har jeg sjældent været ude for. Det er kontorcirculæret fra for 1½ år siden, som fortsat gælder, men det er en ny kreds, der holder formøder, fordi en tilbudt stramning ikke blev accepteret. Sådan er det.

(Kort bemærkning).

**Elisabeth Arnold (RV):**

Jeg må konstatere, at det, integrationsministeren nu siger, er, at Socialdemokratiet har taget Dansk Folkepartis plads ved bordet og uden videre annammet de retningslinjer, som Dansk Folkeparti og regeringen i en lang periode var enige om. Jeg kan kun forstå det sådan, at Socialdemokratiet nu er blevet ligeværdige partnere i det flertal, som skaffer så og så mange tusinde danskere om året indfødsret. Det er den ene konstatering, jeg gerne vil afkræve ministeren.