

(Kort bemærkning).

Lars Barfoed (KF):

Jeg mener da i høj grad, at der er fokusering i den udviklingsbistand, også sådan som den er fremlagt i den nye strategi. Der er fortsat tale om, at dansk udviklingsbistand er fokuseret på de fattigste lande i verden. At vi så i en dynamisk udvikling i en dynamisk verden, hvor nye udfordringer dukker op, supplerer med andre tiltag, f.eks. nogle tværgående tiltag omkring demokratisering eller tværgående tiltag omkring miljø i forhold til bestemte landegrupper, kan jo udmærket forenes med, at udgangspunktet er fokusering på nogle relativt få særlig fattige lande.

(Kort bemærkning).

Jørn Jespersen (SF):

Men vi er enige om, at Kina og Indonesien ikke tilhører de fattigste lande i verden, ikke sandt? Og vi er vel også enige om, at de arabiske lande taget som helhed ikke tilhører de fattigste lande i verden. Dermed er der altså nu tale om, så vidt jeg forstår hr. Barfoed, at vi har et hovedprincip, der hedder fokusering på de fattigste lande, men så kommer der – ud fra aktuelle behov og danske prioriteringer udsprunget af vores egne interesser – nogle helt andre hensyn ind over, som betyder, at vi så laver andre tværgående indsats, som ikke udspringer af vores ønske om at prioritere og fokusere på den fattigdomsorienterede indsats.

Kunne det ikke tale for, at man begyndte at overveje at have to forskellige rammer, der var defineret ud fra deres formål, i stedet for at have én stor hovedkasse, som man så tager pengene op af, og dermed svigter den fokuserede indsats over for de fattige lande?

Kl. 14.10

(Kort bemærkning).

Lars Barfoed (KF):

Nej, jeg synes bestemt ikke, at det kunne tale for at have to kasser. Vi har suppleret, udviklet strategien, bl.a. fordi vi synes, det er vigtigt at fokusere på miljø som et tværgående initiativområde, fordi der er nogle særlige problemer – det tror jeg vi kan være enige om – i den arabiske verden, som vi også føler en forpligtelse og et ansvar for at være med til at løse.

Det supplement, den udvikling af vores strategi, er ikke i modstrid med, at vi fortsat i øvrigt fokuserer vores udviklingsbistand på relativt få fattige lande, hvor der jo f.eks. også indgår en

betydelig miljøindsats. Det tror jeg gælder generelt i de fleste af de lande, vi er i, at vi i høj grad også lader miljøindsatsen indgå i udviklingsbistanden til de enkelte lande.

Men jeg mener, at det, Det Radikale Venstre lægger op til her, er for alvor at indføre en rodekasse, hvor vi har forskellige afdelinger af udviklingsbistanden, i modsætning til i dag, hvor vi koordinerer udviklingsbistanden som én samlet ramme, vi disponerer inden for, med en klar strategi, som vi fortsat har.

(Kort bemærkning).

Morten Helveg Petersen (RV):

I forlængelse af hr. Jørn Jespersens spørgsmål vil jeg gerne spørge, om ikke den konservative ordfører vil forklare den fokusering, der medfører, at nye opgaver såsom støtte til flygtninge i nærområder og terrorbekæmpelse nu også er nye opgaver, som finansieres over ulandsrammen.

Hvordan er det, det hænger sammen med den konservative ordførers ord om fokus, at vi nu kan se, at der er en masse nye opgaver, der trænger sig på? Det synes jeg ikke hænger sammen med, hvad ordføreren i øvrigt sagde i sin ordførertale.

(Kort bemærkning).

Lars Barfoed (KF):

Jeg synes, det hænger smukt sammen. Udviklingsbistanden er fortsat fokuseret på relativt få fattige lande, men vi har udviklet den og suppleret med nogle tværgående initiativer, fordi der jo løbende dukker udfordringer op i denne verden, og derfor må udviklingsbistanden også være dynamisk i den forstand, at vi skal udvikle den.

Er der særlige problemstillinger, som vi har et medansvar for at løse, skal vi selvfølgelig gøre det. Det er vel også i overensstemmelse med den tankegang, der ligger bag beslutningsforslaget. Så jeg forstår ikke, hvis det skulle være udtryk for, at vi er uenige om det. Men der er fortsat en klar fokusering på disse relativt få fattige lande i forbindelse med vores udviklingsbistand.

(Kort bemærkning).

Morten Helveg Petersen (RV):

Det nye er jo, at der er nye opgaver, der trænger sig på, og som den nuværende regering så lader finansiere over ulandsrammen. Det er jo sådan set det nye i det her.

Mit spørgsmål til den konservative ordfører er: Er den konservative ordfører klar over, at