

(Kort bemærkning).

Jeppe Kofod (S):

Jo, men det var jo hr. Barfoed selv, der nævnte, at vi betalte en stor andel af BNI i udviklingsbistand. Jeg spurgte bare, om hr. Barfoed kunne bekræfte, at med den nuværende regering betaler vi en stadig mindre andel af BNI i udviklingsbistand, som tiden går. Det skal jeg bare have hr. Lars Barfoed til at bekræfte.

Så i forhold til fokusering kunne jeg godt tænke mig bare at finde ud af, hvad hr. Lars Barfoed mener med fokusering, fordi det tydeligvis ikke er antallet af områder man mener, når man siger fokusering, altså miljø, terrorbekæmpelse, fattigdomsbekæmpelse, hiv/aids, børn, unge osv. Hvad er det så, hr. Lars Barfoed mener med, at den nye regering har fokuseret meget mere i udviklingsbistanden? Det synes jeg stadig væk svæver i luften.

(Kort bemærkning).

Lars Barfoed (KF):

Jeg kan forstå, at Socialdemokratiet mener, at vi har bidraget til alt for mange forskellige områder, siden man mener, at vi ikke fokuserer tilstrækkeligt. Jeg kunne da godt tænke mig at vide, hvad det er for nogle områder, Socialdemokratiet mener vi ikke skal yde bistand til.

Der er en klar fokusering på relativt få fattige lande i vores bilaterale landesamarbejde, som vi fokuserer på, for at vi så der i de enkelte lande kan yde en effektiv og også en sammenhængende bistand. Og derudover er der nogle tværgående indsatsområder, som vi i kraft af de globale udfordringer, som vi står over for, har valgt at prioritere ind i den samlede udviklingsbistand. Det synes jeg egentlig er meget fornuftigt.

Jeg har svært ved overhovedet at se, at man fornuftigt kan mene det modsatte, at vi ikke skulle udvikle vores udviklingsbistand i takt med skiftende globale udfordringer.

Den fg. formand (Birthe Skaarup):

Så er det næste ordfører, og det er hr. Jørn Jespersen.

Jørn Jespersen (SF):

Der bliver talt meget om, at vi skal udvikle udviklingsbistanden. Det må man jo også sige at den nuværende regering har formået at gøre, den har nemlig nedskåret udviklingsbistanden ganske dramatisk og forringet den med hensyn til fattigdomsorienteringen.

Sandheden er jo i virkeligheden, når man ser på de samlede rammer – jeg ved godt, det ikke interesserer udviklingsministeren særlig meget, men jeg siger det alligevel – at så ville vi til næste år, i år 2005, skulle have givet 1,5 pct. af bruttonationalindkomsten i samlet udviklingsbistand, både den fattigdomsorienterede, der ville have udgjort 1 pct., og så hele Mifresta-rammen til miljø, fred og stabilitet, som ville have udgjort 0,5 pct.

Det er i realiteten nu nede på sådan ca. 0,8 pct., næsten en halvering af, hvad Danmark ellers ville have givet.

Så kan man jo spørge: Er det, fordi man har lavet en dynamisk tilpasning af udviklingsbistanden til behovene ude i verden? Er det, fordi fattigdommen er faldet og behovene er blevet mindre, at man har tilpasset den danske udviklingsbistand og skåret den ned til halvdelen?

Nej, det er det ikke. Det er af egoistiske hensyn, fordi man har valgt at bruge pengene til andre formål, bl.a. skattelettelser til de rigeste mennesker i Danmark. Dermed har man svigtet verdens fattige.

Kl. 14.20

Man kunne spørge sig selv, om hele denne her politik i virkeligheden ikke er udtryk for, at regeringen er fuldstændig ligeglad med de fattige mennesker i verden, at regeringen er fuldstændig ligeglad med fattigdom og med de meget store sikkerhedsproblemer, som den medfører på globalt plan.

Når man så oven i købet ser på, at den bistand, der er tilbage efter den næsten halvering, der har fundet sted, i stigende omfang bliver brugt ikke til at hjælpe fattige mennesker med at komme ud af deres fattigdom, men til at opfylde danske interessers gennemførelse i det globale samfund i form af terrorbekæmpelse, i form af en flygtningeindsats, som stadig væk ikke er særlig velbeskrevet, i form af forberedelse af klimaprojekter, som skal hjælpe Danmark med vores problemer med CO₂-reduktioner osv., så tegner der sig et billede af en meget egoistisk politik, som regeringen ved hjælp af Dansk Folkeparti fører, og som i stigende omfang går til at opfylde rent egoistiske behov i en verden med meget store uligheder og meget stor fattigdom.

Det synes vi i SF er ganske usselt og usympatisk, og derfor synes vi, man må spørge Det Konservative Folkeparti, som siger om tankerne i det her forslag, at vi kan diskutere indretningen og det fornuftige og opdele osv., men som i det mindste siger, at her er tale om et sympatisk