

Kl. 15.30

**Første næstformand (Svend Auken):**

Ja tak.

**Charlotte Dyremose (KF):**

... klare sig, og hvordan man kan klare sig bedre fremover.

(Kort bemærkning).

**Sandy Brinck (S):**

Ja, det står jo mere og mere klart, at Det Konservative Folkeparti mener, at de, som er fattige, selv er skyld i det, punktum! Det synes jeg er godt at få frem en dag som i dag.

Fru Charlotte Dyremose sagde også et par gange i sit svar, at Det Konservative Folkeparti er imod standardydelse. Jeg er slet ikke bekendt med, at jeg skulle have sagt noget om det, men både det svar og det svar, som kom fra ministre, må vel bero på, at hvis der laves en minimumsgrænse for, hvad folk kan leve for, er det ifølge god konservativ logik ensbetydende med, at så skal de leve for det minimum, og så kan man ikke gøre særlige tiltag for den enkelte familie. Det er jo en logik, som er klassisk borgerlig, men jeg vil bare sige, at det ikke er en logik, jeg deler.

(Kort bemærkning).

**Charlotte Dyremose (KF):**

Det er helt rigtigt, at jeg er modstander af, at der laves et standardniveau for, hvornår man har det godt, og hvornår man har det skidt. Jeg mener ikke, man bare kan se på, hvor mange penge en familie har, og på den baggrund konkludere, om familien har det godt eller skidt. Jeg mener, det er utrolig vigtigt, at vi i vores samfund sørger for at have overskud og mulighed for at hjælpe de familier, der har problemer, uanset hvilken form for problemer det er. Uanset om det er økonomiske eller sociale problemer, synes jeg og Det Konservative Folkeparti, at det er vigtigst at tage fat om nældens rod og ikke bare løse problemerne kortsigtet.

Så blev der talt meget om god borgerlig ideologi. Det er god borgerlig ideologi, at et samfund skal måles på, hvordan man hjælper de svageste i samfundet. Det er på dem, vi vil bruge penge, og det er på dem, vi vil bruge ressourcerne. Vi vil sikre, at ingen mennesker falder udenfor i det danske samfund, det er der gjort en hel masse for under denne regering, og det er klart, at vi vil fortsætte den indsats.

**Første næstformand (Svend Auken):**

Vi siger tak til ordføreren og går videre i ordførerrækken, og den næste ordfører efter fru Charlotte Dyremose er fru Ida Jørgensen.

**Ida Jørgensen (RV):**

Bekæmpelse af fattigdom og specielt den fattigdom, som rammer børn, er en af de vigtigste sociale opgaver, vi har som politikere.

Regeringen har sagt, at der kun er 39.000 børn, som lever på et niveau, som man kan kalde fattigt, men det er vel egentlig 39.000 børn for meget.

Det er klart, at der er en grænse for, hvor lidt man kan leve for; det er det, der hedder fattigdomsgrænsen. Det længste, jeg har kunnet spore det begreb tilbage, er til 1920'ernes England, hvor man sagde: Vi må definere en grænse, hvorunder vi ikke vil tillade mennesker at leve. Det var en engelsk liberal, der sagde det, og derfor burde en socialliberal måske synes, at fattigdomsgrænsen er et væsentligt begreb.

Men lige så nemt det er at stå og tale om en fattigdomsgrænse som begreb, lige så svært kan det være, når man begynder at se på den i praksis. Det er blevet sagt, at enlige mødre kan have det sværere end folk, der i en begrænset periode lever på en nedsat ydelse. Det kan være forskelligt fra samfund til samfund, og det kan være forskelligt fra tid til tid, men netop derfor er det, at vi som politikere skal blive ved med at tage stilling til, hvad vi synes er det minimum, mennesker kan leve for i forskellige situationer. Jeg tror ikke, der er nogen grund til at frygte for, at politikere bliver arbejdsløse på det område, det er nok en diskussion, vi kan tage om både 20, 30 og 40 år.

Det Radikale Venstre vil selvfølgelig gå ind for, at vi gør, hvad vi kan for at bekæmpe fattigdom, der rammer børn, og vi vil gå ind i diskussionen om, hvorvidt der kan findes en offentligt defineret minimumsgrænse. Vi tror ikke, det kan lade sig gøre, men vi vil gå positivt ind i diskussionen. Om ikke andet kan vi måske blive klogere, og så har vi i hvert fald nået et godt mål.

(Kort bemærkning).

**Line Barfod (EL):**

Det er jo altid en god ting, hvis man gerne vil blive klogere, og De Radikale er jo også blevet klogere angående introduktionsydelsen. Det var jo De Radikale, der i sin tid opfandt introduktionsydelsen og senere fandt ud af, at den nok ikke var en god idé, og derfor vil jeg høre, om