

De to sætninger kan jo altså ikke være rigtige samtidig, og derfor vil jeg egentlig bare i al stilfærdighed bede ministeren beslutte sig for, hvilket et af dem vi skal diskutere som grundlaget fra nu af og resten af debatten.

(Kort bemærkning).

**Socialministeren** (Eva Kjer Hansen):

Det glæder mig, at hr. Villy Søvnald hører godt efter, hvad jeg siger, og jeg kan bekræfte, at jeg var inde på netop de argumenter.

Det blev jo besluttet i sin tid, da man reducere fra 50 til 35 pct., at man både skulle se på, hvordan man kunne reducere tilgangen og sikre, at der blev taget godt og grundigt stilling til en ansøgning om førtidspension, og også på, hvordan man kunne fremme et rummeligt arbejdsmarked. Som jeg var inde på, er der jo nogle gode tal for antallet af fleksjob. Den refusions-sats blev bekræftet gennem førtidspensionsaftalen, som også SF var en del af.

Så nævnte jeg de aktuelle tal, som er tilgængelige, for antallet af personer, som får tilkendt førtidspension, og der synes jeg jo, at man ud fra tallene kan konstatere, at antallet af tilkendelser af førtidspension faktisk stadig væk ligger på samme niveau som hidtil.

(Kort bemærkning).

**Villy Søvnald** (SF):

Det står mig ikke helt klart, hvilken af de to veje, som går i hver sin retning, ministeren nu vælger at køre ad.

Må jeg så ikke godt sige modsat: Hvis det er rigtigt, som ministeren siger, at folk får deres pension på grund af retssikkerhed, uanset refusionsprocenten, så ville der da ikke efter ministerens opfattelse ske noget ved at følge SF's gode forslag om at vende tilbage til en neutral finansiering, så vi havde samme refusion på førtidspension, kontanthjælp og sygedagpenge; det ville ikke ændre noget som helst i antallet af tilkendte pensioner.

Jeg skal bare have ministerens bekræftelse på, at det også er hendes opfattelse, og at man derfor uden risiko kan støtte SF's udmærkede forslag.

(Kort bemærkning).

**Socialministeren** (Eva Kjer Hansen):

Nej, jeg mener tværtimod, at der vil være en stor risiko forbundet med at støtte SF's beslutningsforslag – også det foreliggende her – set i relation til, at jeg synes, at det er vigtigt, at kommu-

nerne er meget opmærksomme på at afprøve jobmuligheder og netop se på, hvad der er af arbejdsevne hos den pågældende, og finde ud af, hvordan man kan sikre, at vedkommende stadig væk har en tilknytning til arbejdsmarkedet.

Jeg mener, at vi gennem fastlæggelse af refusionsprocenten på de 35 i stedet for de 50 er med til at sikre, at kommunerne er meget bevidste om at få afprøvet arbejdsmulighederne og ikke bare sender folk på førtidspension. Men at der stadig væk er stor søgning til førtidspensionerne, kan man jo så se ud af de aktuelle tal om nytilkendelser af førtidspension.

Jeg står helt bag de retssikkerhedsmæssige initiativer, der lå i forlængelse af førtidspensionsreformen, jeg synes, det er vigtigt, at den pågældende bliver vurderet ud fra en helhedsbetragtning og bliver inddraget i sagsbehandlingen, og derfor tror jeg, at vi med førtidspensionsreformen faktisk har fået et godt grundlag for at tage stilling til, hvorvidt en borger skal tilkendes førtidspension eller ej.

Kl. 16.50

(Kort bemærkning).

**Line Barfod** (EL):

De sager, som vi hører om og om igen, hvor folk bliver sendt fra den ene arbejdsprøvning til den anden og til lægekonsulent, der sender dem videre til den ene speciallægeundersøgelse efter den anden osv., tyder ikke helt på, at retssikkerheden har det helt så godt, som ministeren anfører her.

I forlængelse af hr. Villy Søvnalds spørgsmål så forstår jeg ikke helt, hvorfor ministeren mener, at det vil gå voldsomt ud over borgerne, hvis man hæver refusions-satsen. Vi mener fra Enhedslistens side, man skulle helt op på 100 pct., så det kun var borgeren, man tog udgangspunkt i, i stedet for kommunekassen. Men jeg kan ikke forstå, hvorfor ministeren mener, det ville være dårligt for borgeren at hæve refusions-satsen, så det, man så på, var, hvad vi kan gøre for det her menneske for at få det bedste mulige resultat, i stedet for at se på, hvad betydning det har for kommunekassen, om det er den ene eller den anden eller den tredje ydelse.

(Kort bemærkning).

**Socialministeren** (Eva Kjer Hansen):

Jeg synes, det er afgørende, at kommunerne er motiverede til at undersøge, hvad der er af arbejdsmuligheder for den pågældende. Jeg synes, det er positivt at kunne se, at rigtig mange er