

ment dengang, kan jeg erindre, for os, der sad og forhandlede, netop for at finde ud af, om det nu blev, som vi havde ønsket os, og som vi havde forventet. Derfor tror jeg, det bliver spændende at se, hvad den i grunden viser.

Jeg synes også, der er noget andet, der er interessant i øjeblikket, og det er jo det her nye danmarkskort, der tegner sig. Vi kan jo ikke helt vide endnu, hvordan det kommer til at se ud, men det er i hvert fald sikkert, at mange steder vil der komme større enheder ud af det, og mange steder meget større enheder ud af det. Det kunne jo være, at det også tilførte kommunerne en vis øget faglig ekspertise.

Der er alligevel en ting, jeg synes er afgørende, når vi diskuterer netop den problemstilling her, og det er, at på hele det sociale område er der utrolig mange elementer i spil. Vi har her i Folketingssalen, i udvalget, i samråd og andre steder forsøgt at få afdækket: Hvordan er hele økonomien, og hvordan bliver økonomien omkring det sociale område?

Jeg kan bare sådan helt tilfældigt nævne grundtakstdiskussionen, som vi jo endnu ikke helt har styr på. Det får vi jo nok på et tidspunkt. Men i hvert tilfælde er der mange jokere i det her, og man kan sige, der kan stilles langt flere spørgsmål, end der kan gives svar på nuværende tidspunkt.

Vi må jo nok sige, at da man i sin tid, i 1999, ikke som ministeren sagde den 1. januar, men den 1. juli ændrede det her, da var der en forventning om, at man, når man startede op på den nye reform, altså den 1. januar 2003, kunne være klar med et nyt udligningssystem. Det er jo udskudt nu, ikke én gang, men flere gange. Derfor fremsatte vi tidligere et beslutningsforslag gående ud på, at kommunerne skulle holdes skadesløse, så der ikke kunne spekuleres i det. Det blev der så ikke et flertal for.

Men jeg tror, det, der tegner sig i øjeblikket, er, at vi inden for en rimelig kort tid vil få mange og lange diskussioner om: Hvordan skal hele refusionssystemet være? Hvordan skal vi udligne? Hvordan sikrer vi, at ikke nogen områder i det her land bliver ramt hårdere end andre? Mange spændende diskussioner.

Det gør faktisk, at vi synes, at det at tage det her nu isoleret set nok ikke vil være særlig hensigtsmæssigt, men jeg vil gerne sige, at det ikke er sådan, at vi vil afvise diskussionen, for vi mener, at den er nødvendig, men jeg tror faktisk, vi må kigge hinanden dybt i øjnene og sige, at der

vil komme mange ting, hvor vi skal diskutere sammenhænge, økonomi, årsager osv.

Derfor synes vi ikke på nuværende tidspunkt, at det er en idé at gøre det lige nu, men vi er parate til at kigge på det på et senere tidspunkt.

Tredje næstformand (Kaj Ikast):

Tak til ordføreren. Næste ordfører er fru Pia Kristensen.

Pia Kristensen (DF):

Forslaget er en genfremsættelse fra folketingsåret 2002. SF ønsker, at den statslige refusionsprocent skal sættes op til 50 mod nu 35, og at kommunernes andel skal sættes ned fra 65 til 50. Baggrunden for beslutningsforslaget er, at SF ønsker at fjerne de økonomiske incitamenter, som kommunerne kan have til at begrænse antallet af tilkendelser af førtidspension.

Dansk Folkeparti er helt enig med SF i, at der faktisk er mange eksempler på meget svært syge borgere, som ikke kan få en førtidspension. Det var faktisk en af grundene til, at Dansk Folkeparti i sin tid ikke lagde stemmer til denne her reform, for vi forudså, at det kunne komme til at gå sådan, og det syntes vi var bekymrende.

Førtidspensionsreformen, der trådte i kraft den 1. januar 2003, har da sine lyse sider, nemlig at de mennesker, der har en arbejdsevne, kan blive tilbudt et fleks- eller skånejob, men den har også sine mørke sider, nemlig at mennesker, der er svært syge, ikke kan få en førtidspension. Vi har set, hvordan mennesker skal gennemgå den ene arbejdsprøvning efter den anden, også selv om personen er så syg, at det er umuligt for vedkommende at påtage sig et arbejde, og det er jo fuldstændig forrykt.

Dansk Folkeparti synes, det er godt, at SF, som er et af forligspartierne bag den her reform, vil ændre på de her urimelige forhold. Det mener vi virkelig er positivt.

Nu er det jo normalt sådan, at man henvender sig til forligspartierne, hvis man ønsker at gennemføre nogle ændringer af noget, man selv har været med til, men SF har altså valgt også at inddrage de partier, der ikke er med i forliget, nemlig Dansk Folkeparti og Enhedslisten. Den invitation tager vi da imod. Vi synes, det er positivt. Vi er da glade for, at vi er inviteret med til også at deltage i den her debat om vores førtidspensionister.

Kl. 17.05

Jeg vil godt slå fast, at en tilkendelse af førtidspension selvfølgelig skal ske ud fra social-