

Derfor kan jeg kort til sidst sige, at vi Konserervative støtter den aktive indsats for at få mennesker ud i et aktivt liv, når det overhovedet er muligt, og at vi derfor ikke kan støtte dette forslag:

**Tredje næstformand (Kaj Ikast):**

Tak til ordføreren. Den næste ordfører er fru Ida Jørgensen.

**Ida Jørgensen (RV):**

Det Radikale Venstre er imod at parkere mennesker på offentlig forsørgelse, og derfor vil vi gøre alt, hvad vi kan, for at støtte kommunerne i deres arbejde med at finde fleksjob til folk, der har nedsat arbejdsevne.

Det kan selvfølgelig godt være, at den her refusionsnedsættelse til 35 pct. gør, at vi får nogle tilfælde, hvor kommunerne trækker sagsbehandlingen i langdrag, men vi har også hørt eksempler på kommuner, der har lænet sig tilbage, og hvor folk så bare er overgået til passiv forsørgelse.

Vi ser derfor med spænding frem til den undersøgelse, der kommer fra Ankestyrelsen, hvor vi altså får en undersøgelse af praksis for at se, om vi nu har fået lagt snittet det rigtige sted.

Men indtil da holder vi fast ved refusionsprocenten på de 35 pct., og derfor kan vi ikke støtte forslaget.

**Tredje næstformand (Kaj Ikast):**

Tak til ordføreren. Den næste ordfører er fru Line Barfod.

**Line Barfod (EL):**

Enhedslisten støtter forslaget. Vi ønsker, at der skal være 100 pct.s statsrefusion på overførselsindkomster, og 50 pct. er et skridt på vejen. Så det håber vi der kan blive flertal for på et tidspunkt.

Vi mener, det er et af de største problemer, vi har på det offentlige område i dag, at der er så meget kassetænkning, at man hele tiden tænker i, hvad udgifterne er for de forskellige kasser i stedet for at se på: Hvad er det for et problem, borgeren har, og hvordan tager vi os bedst muligt af det menneske? Derfor mener vi, vi skal gøre, hvad vi kan, for at modvirke kassetænkning, og en af de måder, vi kan modvirke kassetænkning på, er ved at øge statsrefusionen, så der ikke er forskel på refusion for de forskellige former for ydelser. Så vi mener, det ville være et

rigtig godt skridt på vejen, at vi fik hævet refusionsprocenten.

Der har under debatten været talt om lægekonsulenterne, som er et stort problem på førtidspensionsområdet. Vi har både fået tilsendt sager, og vi har haft det oppe i Socialudvalget, vi har med den tidligere socialminister flere gange vendt spørgsmålet omkring lægekonsulenterne, kommuner har sat lægekonsulenter fra bestillingen osv. Jeg mener, at der er behov for, at vi snart i Socialudvalget tager en grundigere drøftelse af, hvad det egentlig er for et problem, vi har omkring lægekonsulenterne, og hvad vi kunne gøre i stedet, for at få en anden måde at behandle disse sager på.

Jeg må indrømme, at jeg synes, det er svært at forstå, at man på det sociale område skal have lægekonsulenter ind over til at oversætte speciallægeerklæringer, når det ikke er nødvendigt på hele sundhedsområdet, hvor det ofte kan være lige så store udgifter, vi snakker om, for det offentlige. Men det må vi jo prøve at kigge på i Socialudvalget, hvis der er opbakning til, at vi skal se nærmere på det område, hvad jeg håber der er.

Så har man også i debatten været inde på hele spørgsmålet om udligning, som jeg også mener er et væsentligt perspektiv. Vi har jo på et tidspunkt fået lavet en beregning over, hvad det ville betyde, hvis vi indførte 100 pct.s refusion på overførselsindkomster, og vi kan se, at det ville flytte store beløb mellem forskellige kommuner og hjælpe en række af de kommuner, der er meget trængte, så de ville få en bedre økonomi til netop at tage sig af de borgere, der har behov for det. Derfor mener vi også, at det her forslag kunne være med til at løse problemerne i nogle af de kommuner, der har det værst.

Ministeren har henvist til strukturreformen. Men problemet omkring strukturreformen på det her område er jo, at vi ikke aner, hvad der kommer til at ske. Vi har ikke kunnet få noget som helst at vide om: Hvad bliver udligningen på det her område, hvad bliver refusionen? Så vi ved jo rent faktisk ikke, om regeringen har tænkt sig at sætte refusionen op eller ned. Vi ved ikke, hvad udligningen bliver mellem de forskellige kommuner. Det kan være, at trækket i de kommuner, der har mange førtidspensionister, bliver endnu større, end det er i dag, og at de dermed får endnu værre forhold.

Jeg synes, at det er noget af det, vi måske skulle kigge på under udvalgsarbejdet med det her forslag og prøve at udæske ministeren: