

Den næste sag på dagsordenen var:

7) Første behandling af lovforslag nr. L 44: Forslag til lov om ændring af lov om midlertidig regulering af boligforholdene. (Bopælspligt i helårsboliger).

Af Keld Albrechtsen (EL) m.fl.
(Fremsat 21/10 2004).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Socialministeren (Eva Kjer Hansen):

Jeg må indrømme, at jeg har lidt svært ved at se, hvilke problemer det er, Enhedslisten søger at løse med det fremsatte forslag, som jo i øvrigt er en genfremsættelse fra tidligere.

Hvis nybyggede helårsboliger overhovedet anvendes til midlertidige formål, sker det efter min opfattelse bestemt ikke i et omfang, som medfører boligforsyningsmæssige problemer for kommunerne.

Kl. 17.30

Hvis Enhedslistens formål er at gøre kommunernes muligheder for at løse boligsociale problemer bedre, så tror jeg, at forslaget rammer forbi. Den type byggeri, som debatten om udvidet bopælspligt har drejet sig om, har været af en karakter og dermed pris, som ikke gør det relevant i forhold til en løsning af boligsociale problemer.

Jeg skal derfor tilkendegive, at jeg ikke kan støtte det fremsatte forslag.

Formanden:

Tak til socialministeren. Så er det fru Inge-Lene Ebdrup som ordfører.

Inge-Lene Ebdrup (V):

Jeg vil starte med at tilkendegive, at da Det Konservative Folkepartis ordfører ikke kan være til stede i dag, vil de betragtninger, jeg har omkring det her forslag, også gælde Det Konservative Folkeparti.

Det forslag, som vi behandler i dag, er jo en genfremsættelse af en genfremsættelse – af en genfremsættelse, var jeg nær ved at sige. Det er et forslag, som vi har behandlet mange gange før, og derfor forstår jeg faktisk heller ikke, at Enhedslisten vælger at genfremsætte det, da jeg

ikke mener, at der er sket nogen ændring i situationen i forhold til sidst.

Derfor vil jeg også gentage, hvad jeg sagde sidst, at jeg mener, at det er meget vigtigt, at vi ikke, som det her forslag går ud på, vedtager en generel bopælspligt, der gælder hele Danmark, men at vi sikrer, at kommunerne har det tilstrækkelige råderum til at kunne vælge, hvorvidt der skal være helårsbeboelse eller ej i de boliger, der bliver bygget, gennem deres lokalplanlægning.

Derfor vil vi afvise forslaget, og vi mener derfor også, at det er skudt forbi, at man her tager boligreguleringslovens bestemmelser i brug, og at det er dem, man vil ændre. Vi mener ikke, det løser de problemer, som man her efterlyser at løse.

(Kort bemærkning).

Keld Albrechtsen (EL):

Så vil jeg gerne spørge fru Inge-Lene Ebdrup, om det betyder, at Venstre og Konservative så vil medvirke til at give kommunerne det planlægningsinstrument, at hvis de finder, at de nybyggede boliger skal være helårsboliger, kan de også træffe beslutning om det.

Det havde vi jo en debat om i den foregående folketingssamling. Der fik jeg så bare det indtryk, at når det kom til stykket, var Venstre ikke indstillet på at udvide det kommunale selvstyre og sikre den beføjelse.

Men vi er fra Enhedslistens side villige til at komme Venstre og Konservative i møde og lave ændringsforslag, således at det bliver op til kommunen selv at beslutte, om der skal være en sådan bestemmelse i den pågældende kommune, således at det bliver overladt til det kommunale selvstyre. Det kan kommunen jo ikke i dag. Men skulle det forstås sådan, at det var V og K interesserede i at medvirke til?

(Kort bemærkning).

Inge-Lene Ebdrup (V):

Så er det jo et helt andet regelsæt, vi taler om, for sådan som jeg forstår det, er det planloven, man så går over i. Og der er det jo sådan – sådan har jeg forstået reglerne, men nu er jeg jo ikke miljøordfører – at man ifølge planloven via lokalplanlægning kan kræve helårsbeboelse. Så der mener vi, at når kommunerne har den mulighed i dag, skal de selvfølgelig have ret til at udnytte den mulighed, så det vil vi ikke ændre på.