

(Kort bemærkning).

Keld Albrechtsen (EL):

Jamen det er jo derfor, vi genfremsætter forslaget. Det er, fordi fru Inge-Lene Ebdrup simpelt hen ikke har forstået, hvori problemet består. Problemet består i, at det ikke er tilstrækkeligt for en kommune at bruge planlovgivningen. Det sikrer ikke et forbud, hvis kommunen ønsker det, mod, at det bliver fritidsboliger. Derfor er det nødvendigt, hvis kommunen skal kunne sikre det, at der kommer et lovgivningsinstrument. Så skal det bare hedde »kan« i stedet for »skal« i det lovforslag, der ligger her, men det er vi som sagt villige til fra Enhedslistens side, hvis man er indstillet på at give kommunen det redskab.

Jeg vil godt spørge fru Inge-Lene Ebdrup, om hun er klar over, at der er det hul i lovgivningen. For det, hun svarede før, tyder på, at hun simpelt hen ikke er klar over, at der er det hul.

(Kort bemærkning).

Inge-Lene Ebdrup (V):

Jeg forstod hr. Keld Albrechtsens spørgsmål tidligere som et spørgsmål om, hvorvidt man fra V's og K's side ville være med til at give kommunerne det redskab, at man kan kræve helårsbeboelse, når der bliver nyopført boliger. Det var det spørgsmål, jeg svarede på, for det er sådan i dag i planloven, at kommunerne kan kræve helårsbeboelse, når der bliver nyopført boliger.

Det, som jeg tror hr. Keld Albrechtsen måske går lidt galt i, er bopælspligt, og det er jo en helt anden snak, for helårsbeboelse kan der altså kræves i henhold til planloven.

Så hvis jeg skal svare på det spørgsmål, som hr. Keld Albrechtsen stiller mig, så er det, at det redskab findes allerede i dag, så det kan jeg sådan set ikke se at vi så skal indføre i endnu et lovforslag.

Formanden:

Tak til fru Inge-Lene Ebdrup. Så er det fru Lissa Mathiasen som ordfører.

Kl. 17.35

Lissa Mathiasen (S):

Som det allerede er sagt, er det jo ikke første gang, vi har denne debat her i salen. Men det ændrer sådan set ikke ved, at Socialdemokratiets holdning fortsat er den samme, og den er, at vi støtter forslaget fra Enhedslisten.

Vi mener, det er rigtigt, at vi sikrer, at de boliger, der bliver opført som helårsboliger, uanset

om det er nybyggede eller nyetablerede boliger, netop bliver boliger med bopælspligt.

Det er også grunden til, at vi i forbindelse med et forlig, vi har indgået i 2002 omkring byggeri af private boliger, sagde, at det må være helt naturligt, at der også skal være en bopælspligt. Jeg er også enig med Enhedslistens ordfører i, at vi sådan set på den måde, som loven er udformet i dag, ikke har en reel kommunal selvbestemmelse, og derfor vil vi også godt være med til at stoppe det hul i planloven.

Men jeg skal ikke lægge skjul på, at det, der først og fremmest for os tæller i den her sammenhæng, er situationen i nogle af de store byer, ikke mindst i København. For de mennesker, der står i boligkø og får at vide, hvor lang ventetid der er, er det en provokation samtidig at se, at der er nogle, der har mulighed for at bo i boliger, der kun fungerer som midlertidig bolig eller som feriebolig. Det er provokerende, og jeg synes, der er god grund til, at folk føler det på den måde, netop når der er så stor en efterspørgsel og mangel på boliger.

Vi synes også, det er urimeligt, at kommuner på den måde dybest set kommer til at miste penge. For det betyder jo, at hvis folk, udenlandsdanskere, har det her og ikke har helårsbeboelse, bliver der altså heller ikke lagt en krone hverken i den ene eller den anden kasse i form af betaling af skat. Og de skatteindtægter kunne det jo også godt være at andre borgere i byen syntes det kunne være lækkert at få glæde af.

Så med de her bemærkninger skal jeg tilkendegive, at vi er enige i det forslag, der ligger her, og synes, det er fint at få det drøftet i udvalget og se, om vi kan nå til en bred enighed. Det tror jeg egentlig vil komme rigtig mange også ganske almindelige mennesker til gode.

(Kort bemærkning).

Inge-Lene Ebdrup (V):

Jeg vil bare gerne bede den socialdemokratiske ordfører bekræfte over for mig, når man nu hele tiden bruger ordet helårsbeboelse, at det i dag er muligt for kommunerne i henhold til planloven at indskrive i lokalplaner – som vi jo alle ved skal til, når man bygger nyt, for der skal være et lokalplangrundlag – at der skal være helårsbeboelse.

Så er det rigtigt, at i en periode vil der i sådan en helårsbeboelse måske ikke kræves bopælspligt, men trods alt, at man skal bebo den som en helårsbolig. Der vil jeg så spørge, om ikke det er rigtigt, at hvis man på et tidspunkt ikke bru-