

Ida Jørgensen (RV):

Det er jo, som det er blevet sagt før, en genfrem-sættelse, og selv om Det Radikale Venstre har skiftet boligpolitisk ordfører, har vi altså ikke skiftet politik.

Så jeg kan sige, ligesom hr. Niels Helveg Petersen sagde sidst, at vi mener, at det er hovedreglen, at der skal være bopælspligt i helårsboliger, men vi er nu ikke helt sikre på, at vi skal gå videre med begrænsninger og restriktioner, men vi er selvfølgelig villige til at se på det under udvalgsarbejdet, hvis der dukker huller op, som vi synes er urimelige.

Men som forslaget ligger her, kan vi ikke støtte det.

Formanden:

Tak til fru Ida Jørgensen. Så er det fru Tove Videbæk som ordfører.

Tove Videbæk (KD):

Det er naturligvis vigtigt, at der ikke står en masse tomme boliger rundtomkring, især set i lyset af, at vi har boligmangel i Danmark. Men for os virker det her forslag lidt som et misundelsesforslag, der går ud på, at hvis alle ikke har den mulighed, så skal ingen have den, og den filosofi eller logik går vi ikke ind for hos Kristendemokraterne.

Det er dog klart, at der er opstået forskellige spørgsmål og usikkerheder omkring den kommunale selvbestemmelsesret og omkring muligheden for at sikre helårsbopælspligt i en kommune eller i et område af en kommune.

I en by som København, hvor der er rigtig mange boligløse og mennesker, som har brug for en bedre eller større lejlighed, i en by, hvor der i den grad er boligmangel, er det naturligvis ikke hensigtsmæssigt, at der står en stribe tomme lejligheder, som måske kun bliver brugt nogle få uger hvert år. Men vi har ingen problemer med, at der er enkelte byggerier, hvor der gives dispensation fra bopælspligt. Det kan der måske være behov for i forbindelse med internationale virksomheder osv. Men det må ikke gribe om sig, så det bliver noget generelt, at man over hele byen kan få dispensation fra bopælspligten. Vi har det fint med, at der er enkelte byggerier og enkelte boliger rundtomkring, som efter behov får dispensation, men det er ikke noget, som må blive generelt.

Under udvalgsbehandlingen vil vi overveje vores holdning til forslaget.

Formanden:

Så er det ordføreren for forslagsstillerne, hr. Keld Albrechtsen.

Keld Albrechtsen (EL):

Jeg skal allerførst hilse fra SF's ordfører, hr. Morten Homann, og meddele, at SF kan støtte beslutningsforslaget. Jeg vil også sige tak til fru Lissa Mathiasen og hr. Morten Homann for støtten fra Socialdemokratiet og SF.

Der er blevet spurgt om, og det er også ligesom blevet antydet fra ministerens side, hvorfor Enhedslisten nu igen kommer med det her forslag. Fru Inge-Lene Ebdrup har sådan set givet svaret. Det er nemlig, fordi der stadig væk er et hul i lovgivningen. Det kan godt være, at der ikke umiddelbart er flertal for at lukke hullet på præcis den måde, som Enhedslisten har foreslået, men det må vi så undersøge i udvalget.

Det er altså et faktum, at en kommunalbestyrelse, der ønsker at opføre nye helårsboliger, godt kan skrive det i lokalplanen, men den kan ikke håndhæve en bopælspligt, og det erkender fru Inge-Lene Ebdrup jo også.

Det er derfor, at vi ønsker, hvis vi ikke kan få vedtaget teksten, som den ligger her, at en kommune som Københavns Kommune i hvert fald som minimum kan få mulighed for selv at regulere bopælspligten. Hvis Københavns Kommune ønsker at have bopælspligt ved de nye havnearealer, som hr. Freddie H. Madsen var inde på, og dem er der jo en del af i København, og hvis Københavns Kommune gerne selv vil kunne regulere den udvikling, så synes vi i Enhedslisten, at kommunen skal have mulighed for det.

Derfor vil jeg foreslå, at vi i udvalget finder ud af, om det rent faktisk er sådan, at Borgerrepræsentationen gerne vil have det instrument. Hvis det rent faktisk er sådan, at Borgerrepræsentationen gerne vil have det instrument, hvorfor skulle vi så ikke give dem det, ikke som en pligt, men som en rettighed, som en udvidelse af det kommunale selvstyre?

Vi er fra Enhedslistens side villige til at indgå et kompromis om det, hvis det er sådan, at det er et ønske. Hvis kommunerne og Borgerrepræsentationen i København siger, at det er de lige glade med, så frafalder vi forslaget. Men det tror vi bare ikke er tilfældet, for det har jo været drøftet i Borgerrepræsentationen, og i Borgerrepræsentationen synes man altså ikke, det er sjovt at se på, at udlandsdanskere kan have en bolig stående, mens andre mennesker står i kø for at få en bolig.