

man i dag betaler 7 pct. Det gør kommunen i dag. Samtidig giver kommunen også garantier for lånet, og staten betaler også en del af den husleje, som foreligger. Det er så betaling for, at man fra kommunens side har mulighed for at få en anvisningsret på de 25 pct. Er det ikke korrekt, hvad jeg siger her?

(Kort bemærkning).

**Keld Albrechtsen (EL):**

Jeg vil sige, at det stort set er fuldstændig ukorrekt, hvad hr. Freddie H. Madsen siger. Der var i hvert fald ikke meget af det, der var rigtigt.

Der er ikke nogen, der fratages ejendomsretten til noget som helst ved det her. Der sker bare en regulering af, efter hvilke regler man kan udleje lejlighederne, men det er jo stadig væk ejeren af udlejningsejendommen, der ejer den og stadig væk vil kunne score en kapitalgevinst ved salg af ejendommen og lignende. Det gøres der ingen restriktion i, der er ingen ændring i ejers forhold.

Hvad angår det almene byggeri, som hr. Freddie H. Madsen var inde på, så er det rigtigt, at der har været offentlige indskud, men hvis man ser på de beløb, der er hældt i det private udlejningsbyggeri, i offentlig støtte til byfornyelse og alt muligt andet i tidernes løb, så er det jo gigantiske summer.

Så når hr. Freddie H. Madsen forsøger at få det til at fremstå, som om det er ustøttet byggeri, så må jeg sige, at det ikke har noget på sig.

(Kort bemærkning).

**Freddie H. Madsen (DF):**

Nu kan det godt være, at hr. Keld Albrechtsen ikke mener, at man tager ejendomsretten fra de her ejere, som har de boliger, men jeg er nu af den opfattelse, at det gør man, så snart man lægger et bånd ind af den her karakter.

Men selvfølgelig er der også det, at kommunen har betalt 14 pct. i grundkapitalindskud til de her boliger og også betalt en lånegaranti, i nogle tilfælde har man måttet indfri en lånegaranti, og at staten samtidig med betaler en løbende husleje for de her mennesker, og derfor får kommunen de 25 pct. Hvis man gjorde det samme i forbindelse med det private, så havde man en mulighed for at gå ind og gøre det, som man her foreslår fra Enhedslistens side.

(Kort bemærkning).

**Keld Albrechtsen (EL):**

Fru Lissa Mathiasen var inde på, at man faktisk har forsøgt at tilbyde private udlejere ganske mange penge for at acceptere en kommunal anvisning til deres udlejningsejendomme. Det har bare ikke hjulpet noget. Det redegjorde fru Lissa Mathiasen ret grundigt for, så det skal jeg ikke gentage.

Så ideen om, at man kan løse det ved at forgyldte udlejerne, har altså ikke vist sig at have nogen positiv effekt, for de vil bare ikke. De vil ikke påtage sig et socialt ansvar. De synes ikke, at de har medansvar for at løse samfundets problemer. Det er dybt beklageligt, at vi har en gruppe velstående borgere, som ikke har et socialt ansvar, som ikke føler et socialt ansvar. Men så må vi andre hjælpe dem og tilskynde dem på passende vis, uden at det er ekspropriation eller noget som helst. Vi er skam besindige folk.

Kl. 18.30

Når folk ikke føler gnist af social forståelse og overhovedet ikke vil medvirke til at løse samfundets sociale problemer, så bliver man altså nødt til at hjælpe dem med det.

Hermed sluttede forhandlingen, og forslaget overgik derefter til anden (sidste) behandling.

## Afstemning

### Formanden:

Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til Boligudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

## Meddelelser fra formanden

### Formanden:

Der er ikke mere på dagsordenen.

Folketingets næste møde afholdes i morgen, onsdag den 17. november 2004, kl. 13.00.

Angående dagsordenen skal jeg henvise til den dagsorden, der er opslået i salen.

Mødet hævet kl. 18.31