

noget, så bliver der en masse ballade, og så kan man jo tænke sit om, hvorfor det er sådan.

Vi har nu set den første omgang med kalkun-jagt. Socialdemokraterne har ikke noget som helst at byde på, og det er blevet blotlagt endnu en gang.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Spm. nr. S 776

3) Til statsministeren af:

Jacob Buksti (S):

»Mener statsministeren, at den tidligere miljøminister og nuværende fødevarerminister med sin embedsførelse lever op til statsministerens egne begreber om høj standard og moral?«

Jacob Buksti (S):

Nu vil jeg sådan set gerne give statsministeren en mulighed ved at variere temaet lidt, for jeg har en fornemmelse af, at statsministeren har forsøgt at anlægge en stil, hvor han sådan set bare kan svare det samme til alle spørgsmålene. Derfor vil jeg supplerende spørge statsministeren, om statsministeren i forbindelse med sit svar vil komme ind på, hvordan statsministeren opfatter den tidligere miljøministers ageren på Rigsrevisionens beretning om Miljøministeriets forvaltning af velfærdspuljen.

Statsministeren (Anders Fogh Rasmussen):

Nu indleder vi anden akt af kalkunjakten, og nu er det altså den tidligere miljøminister, der er mål for jagten. Den eneste variation er, at hr. Keld Albrechtsen blander sig i Socialdemokraternes kalkunjagt, men også her vil vi se, at spørgerne plaffer rundt uden at ramme noget som helst, og det kommer der heller ikke noget ud af.

Vedrørende Rigsrevisionens anbefalinger kan jeg henvise til, hvad miljøministeren allerede har svaret, nemlig at de selvfølgelig vil blive fulgt op af miljøministeren.

Jacob Buksti (S):

Det er jo mageløst. Der står i Rigsrevisionens beretning om den pågældende velfærdspulje:

»Minister og miljøordførerne fra regeringspartierne og forligspartierne blev på den baggrund enige om, at Miljøministeriet, endnu inden egentlig fordeling af puljen fandt sted, skulle kontakte ordførerne for at blive orienteret om deres særlige prioriteringer.

På baggrund af kontakten mellem Miljøministeriet og ordførerne blev der taget en række initiativer i ordførernes respektive valgkredse. Det medførte, at Skov- og Naturstyrelsen oprettede 6 ordførersager, som indeholdt flere projekter.«

Det står der, og det var sådan set det, jeg bad om at få statsministerens mening om. Der står her, at man tager kontakt til ordførerne og tager særlige hensyn til ordførernes valgkredse. Hvad kalder statsministeren sådan noget?

Statsministeren (Anders Fogh Rasmussen):

Jeg synes nu, at hr. Jacob Buksti skulle være meget forsigtig med at tale om puljer. Hvis det ikke var, fordi jeg synes, det er spild af penge og ressourcer at undersøge den slags tilbage i tiden, tror jeg, der kunne komme mange lystige ting ud af at undersøge socialdemokraternes omgang med puljer i tidens løb. Men ærlig talt: Jeg synes ikke, det er særlig interessant, og jeg agter ikke at gøre noget ved det. Men jeg synes nok, hr. Jacob Buksti skulle være lidt forsigtig.

Lad mig så gentage, at miljøministeren har sagt meget klart, at der er kommet nogle anbefalinger fra Rigsrevisionen om håndtering af den slags puljer, og at de anbefalinger selvfølgelig vil blive fulgt til punkt og prikke.

Jacob Buksti (S):

Jeg synes, det er meget typisk for statsministeren: Uden at svare noget som helst får vi noget i retning af, at »det bedste forsvar er et godt angreb«.

Men hvordan kan det være, at statsministeren ikke forholder sig til problemet? Falder det ikke ind under statsministerens begreber kammerateri og vennetjenester? Jeg vil egentlig sige, at vennetjeneste måske ligefrem er et for pænt ord, det er faktisk noget for noget-princippet i en helt ny version grænsende til korruption.

Det står også i rapporten. Der står, at administrationen af sagerne efter Rigsrevisionens opfattelse har været klart utilfredsstillende, og hvad mener statsministeren om det?

Kl. 13.20

Statsministeren (Anders Fogh Rasmussen):

Jeg tror, alle kan høre, at nu er hr. Jacob Buksti virkelig kommet ud på tynd is, når hr. Jacob Buksti begynder at tale om korruption. Korruption var det udtryk, hr. Jacob Buksti brugte, og kan hr. Jacob Buksti virkelig mene det alvorligt? Det viser bare, at vi er langt, langt ude på overdrevet.