

Sandy Brinck kritiserer, har socialministeren ikke ændret i, den har socialministeren ikke påvirket, og derfor er det, fru Sandy Brinck gør, et hårdt angreb på embedsmændene, og det er det, jeg tager afstand fra.

Formanden:

Så er det hr. Thomas Adelskov som medspørger.

Thomas Adelskov (S):

Jeg kunne måske så tænke mig, at vi prøvede at kigge på det på en lidt anden måde, for jeg kan forstå, at statsministeren bliver meget ophidset i denne her situation.

Nu er puljen jo til fordeling i socialt stærkt belastede bolig- og byområder. Kunne statsministeren ikke prøve over for mig bare at nævne f.eks. de tre byområder i Jylland, der falder ind under det, eller de tre byområder i Danmark, der falder ind under det?

Kl. 13.40

Og kunne statsministeren ikke som svar på mit andet spørgsmål prøve at overveje, om Aabenraa er et af de byområder, som lige popper op i statsministerens hjerne, når man taler om det her? Det er det i hvert fald ikke hos ret mange andre, og det er derfor, det undrer, at man fordeler pengene til sit eget boområde og sit eget valgområde, for det var jo sådan set ikke der, hvor behovene var, og det var sådan set ikke der, hvor puljerne var sigtet hen imod. De var nemlig sigtet på de socialt meget stærkt belastede by- og boligområder, og det er sådan set det, kritikken går på. Og så er spørgsmålet til statsministeren: Synes statsministeren ikke, at det er en dårlig embedsførelse?

Statsministeren (Anders Fogh Rasmussen):

Jeg kan fuldstændig afvise hr. Thomas Adelskovs kritik. Jeg kender ikke baggrunden for, at embedsmændene har indstillet forskellige projekter til at få del i denne pulje, men jeg ved, at der har været stillet nogle kriterier op, nemlig at indsatsen skulle være det, der hedder nytænkende og innovativ, at indsatsen skulle kunne inddrage borgere og private aktører, og der var vist også en række andre kriterier. Men der er altså stillet nogle ganske bestemte kriterier op, og jeg må sige, at jeg har fuld tillid til, at ved fordelingen af midlerne er det de kriterier, embedsmændene har lagt til grund for fordelingen af pengene. Jeg har ingen som helst anledning til at kritisere embedsmændene.

Thomas Adelskov (S):

Jeg konstaterer endnu en gang, at statsministeren påtager sig ansvaret for ministeren, men nu vil jeg godt have lov at citere fru Ulla Tørnæs, som den 25. maj 2000 her i Folketinget i en ordførertale sagde:

»Tag nu og indse, at der er brug for nogle rigtige mandfolk i regeringen. Der er brug for nogle mandfolk, der tør påtage sig det politiske ansvar, som en ministeropgave indebærer. Der er brug for nogle mandfolk, som tør stå til ansvar for regeringens handlinger eller måske mangel på samme. Der er ikke brug for flere ministre, der tørrer kritikken af på embedsmændene. Der er ikke brug for flere ministre, der blot henviser til, at man har givet Folketinget de oplysninger, som styrelsen eller direktoratet har videregivet til ministeren. Der er ikke brug for flere ministre, der tror, at de ikke har noget ansvar, bare fordi de ikke ved, hvad der foregår i deres ministerium.«

Jeg er sådan set meget enig i fru Ulla Tørnæs' ord fra 2000. Det undrer mig, at statsministeren ikke er enig i, at vi nu står med den tredje minister, hvor statsministeren påtager sig ansvaret for det rod, der er foregået, men statsministeren påtager sig ikke ansvaret og skifter ministeren ud.

Statsministeren (Anders Fogh Rasmussen):

Jo, men nu fik vi det jo sagt direkte, det, som vi alle sammen godt ved at hele denne her eftermiddag er gået ud på. For det første at drive kalkunjagt på nogle ministre, fordi Socialdemokratiet ikke har nogen positive politiske budskaber, og når man ikke har det, hvad kan man så få tiden til at gå med – med at drive kalkunjagt på ministre.

Det andet formål med at gøre det er selvfølgelig, at jeg skal hives i Folketingssalen, svare på nogle spørgsmål på nogle fagministres områder, og så håber Socialdemokraterne, at jeg kommer til at svare et eller andet, som de så senere kan hænge mig op på. Jamen altså, det er jo åbentbart. Det er jo det, det drejer sig om.

Det er jo den socialdemokratiske håndbog fra første side. Det ved vi alle sammen, og det er derfor, jeg startede med at sige, inden vi overhovedet gik i gang med det her: Det her er ikke seriøs politik, det er kalkunjagt. Vi kan godt bruge tid på det, men der kommer ikke noget ud af det, og det er der jo heller ikke kommet, vel?