

Spm. nr. S 449

11) Til miljøministeren af:

Elsebeth Gerner Nielsen (RV):

»Hvad har ministeren tænkt sig at gøre ved, at det nu viser sig, at kommunerne på landzoneområdet netop giver en række tilladelser til udvidelser, nybyggeri osv., som amterne førhen af hensyn til helhedsbetragtninger og natur- og miljøhensyn ikke gav lov til?«

Skriftlig begrundelse

I 2001 gav Fyns Amt afslag på 36 pct. af sagerne om byggeri i naturen. I 2003, efter at landzonekompetencen er overgået til kommunerne, blev der kun givet afslag i 5 pct. af sagerne.

Spm. nr. S 781

12) Til miljøministeren af:

Torben Hansen (S):

»Er ministeren, efter offentliggørelse af Rigsrevisionens beretning vedrørende velfærdspuljen, også af den opfattelse, som den tidligere miljøminister 2 gange gav udtryk for i Folketingets spørgetid den 8. oktober 2003, at »Der er ikke fugls føde på denne sag?«

Torben Hansen (S):

Den her sag tager udgangspunkt i Rigsrevisionens beretning vedrørende den tidligere administration i Miljøministeriet, og spørgsmålet går i al sin enkelthed ud på, om miljøministeren efter offentliggørelsen af Rigsrevisionens beretning vedrørende velfærdspuljen også er af den opfattelse, som den tidligere miljøminister to gange gav udtryk for i Folketingets spørgetid den 8. oktober 2003, at der med den tidligere miljøministers ord ikke er fugls føde på denne sag.

Miljøministeren (Connie Hedegaard):

Jeg vil ikke forsøge at gøre mig klog på, hvad den tidligere miljøminister sikkert i en fuldstændig anden kontekst og altså for godt og vel et år siden har sagt.

Jeg vil bare sige, at der ikke har været tvivl om min holdning til Rigsrevisionens beretning. Miljøministeriet vil naturligvis følge anbefalingerne til administrationen i Miljøministeriet. Jeg kan også oplyse hr. Torben Hansen om, at det har vi sådan set gjort i et stykke tid. Siden

august har der ikke været tvivl om, hvordan vi vil administrere også denne her slags sager i Miljøministeriet.

Kl. 14.40

Torben Hansen (S):

Jeg kan til miljøministerens beroligelse sige, at det ikke er noget, der er revet ud af en kontekst. Miljøministeren kunne, hvis miljøministeren havde gjort sig den ulejlighed, se spørgsmål nr. S 8 fra den 8. oktober 2003, hvor der to gange klart og tydeligt fra den tidligere ministers side bliver sagt: »Der er ikke fugls føde på denne sag.«

Det var sådan set et fint svar, som miljøministeren havde med. Det var sådan set bare ikke et svar på det spørgsmål, som jeg har stillet, og det er kort og godt, om miljøministeren er af den samme opfattelse, som den tidligere miljøminister, nemlig at der ikke er fugls føde på denne sag.

Hvis man ser i Rigsrevisionens beretning, så kan man jo se, at der netop er fugls føde på denne sag, og at man først har siddet og delt sukker-skålen, inden man har sendt det ud til almindelige borgere og til almindelige organisationer. Så jeg vil faktisk bede minister om at svare på det stillede spørgsmål.

Miljøministeren (Connie Hedegaard):

Statsministeren har også udtalt sig om det for et par timer siden. Der er ikke mere nyt at sige. Det er jo også derfor, at hr. Torben Hansen bliver ved at sige præcis det samme.

Jeg mener, at jeg har tilkendegivet, hvad der er mine holdninger til det spørgsmål, ved at sige, at der naturligvis skal administreres i Miljøministeriet efter almindelige forvaltningsmæssige regler, fuldstændig sådan som Rigsrevisionen gør opmærksom på det. Der er ikke noget som helst nyt i det. Det udtalte jeg også, da Rigsrevisionens rapport kom. Sådan er det.

Torben Hansen (S):

Det lykkedes jo stadig ikke at få ministeren til at svare på det stillede spørgsmål. Men så kan vi jo vende logikken om og sige, at det vel så indirekte må betyde, at ministeren tager afstand fra den praksis, der tidligere har været i Miljøministeriet, en praksis, hvor der har været mangel på grundlæggende principper om åbenhed, gennemsigtighed og lige behandling i de sager, der har været inde over den tidligere miljøministers