

derende, som i dag er dybt, dybt ulykkelige over ikke at vide, om de kan gå videre, eller om de skal ind på en anden uddannelse. De 1½ år har jo været spildte, kan man sige, selv om der jo aldrig er noget, der er spildt, hvis man lærer noget her i livet.

Kan jeg få lidt mere at vide om, hvordan ministeren eventuelt har tænkt sig – eller man i § 7-udvalget har tænkt sig – at uddannelsen kunne være anderledes, så det kunne være til hjælp for de kommende studerende på laborantuddannelsen? Jeg fik at vide, at man vil gøre noget, men ved man noget om, i hvilken retning det ligesom skal gå?

Kl. 16.35

**Undervisningsministeren (Ulla Tørnæs):**

Nej, de overvejelser har jeg ikke gjort til ende på nuværende tidspunkt.

Som jeg forsøgte at svare i det oprindelige svar, er det ligesom toledet. Det drejer sig om at finde praktikpladser til dem, der mangler praktikpladser her og nu, hvor vi har iværksat en lang række initiativer, og så drejer det sig om at se på, om den måde, vi har struktureret laborantuddannelsen på, er den mest hensigtsmæssige.

Jeg har som sagt bedt bl.a. § 7-udvalget om at se nærmere på strukturen i laborantuddannelsen. Jeg synes med al respekt for de folk, der nu er blevet bedt om at se på uddannelsen og den struktur, uddannelsen har, at det ville være forkert af mig her og nu at sige, at sådan vil jeg have, at det skal være, for så var der ikke nogen mening i at bede nogle fagfolk om at se på, om uddannelsen har lige præcis den struktur, som er den mest optimale.

Derfor ønsker jeg at afvente det arbejde, som jeg nu har bedt nogle andre om at gøre, før jeg overhovedet lægger mig fast på, hvad der eventuelt skal ske af ændringer i laborantuddannelsen.

**Jette Bergenholz Bautrup (S):**

Jeg ønskede heller ikke, at ministeren skulle give det endelige svar. Mit ønske var at høre, om ministeren havde nogle overvejelser i forhold til § 7-udvalgets arbejde.

Men jeg vil sige, at i det øjeblik de 61, som nu står og mangler en praktikplads, får en praktikplads, og det kan jeg forstå at de gør, og i det øjeblik man fremover gør det således, at det bliver en fuld uddannelse, så er jeg meget tilfreds.

**Undervisningsministeren (Ulla Tørnæs):**  
Jamen det er jeg glad for.

Hermed sluttede spørgsmålet.

**Spm. nr. S 773**

20) Til fødevareministeren af:

**Jens Peter Vernersen (S):**

»Vil ministeren oplyse baggrunden for at reducere landbrugets grundskyld med 2,3 promille fra og med 2005?«

**Jens Peter Vernersen (S):**

Jeg har stillet spørgsmålet for at få en begrundelse for, at fødevareministeren nu via finansloven for 2005 reducerer landbrugets grundskyld med 2,3 promille. Den begrundelse, ministeren giver for at lave den reduktion, er, at der sker ændringer i EU-tilskuddet.

Det var min opfattelse, at man egentlig ønskede de forskellige EU-tilskud fjernet fra landbruget, sådan at det skulle være markedsorienteret. Jeg forstår nu, at man vil give landbruget en kompensation. Jeg synes måske nok, at spørgsmålet er, hvor meget værdi det så har, at man argumenterer for, at landbrugstilskuddet skal liberaliseres, når man kompenserer på den måde, vi ser her.

Det er baggrunden for, at jeg har stillet spørgsmålet.

**Fødevareministeren (Hans Christian Schmidt):**

Baggrunden for aftalen mellem regeringen og Dansk Folkeparti om at reducere landbrugets grundskyld med 2,3 promille fra og med 2005 er jo den, at der sker en reduktion i den direkte støtte til landmændene for produktionsåret 2005. Det skønnes at svare til 168 mio. kr. i 2005, hvilket så svarer til en lettelse i den amtskommunale grundskyld på 2,3 promille i 2005.

Hr. Jens Peter Vernersen har jo også stillet et skriftligt spørgsmål, S 823, om den tekniske beregning, og der bliver selvfølgelig snarest oversendt en besvarelse.

Så har der ligeledes været fokus på det samlede driftstilskud til dansk landbrug, der ifølge Fødevareøkonomisk Institut stiger fra 2004 til 2005. Se, driftstilskuddet indeholder flere elementer end lige netop den direkte støtte til landmændene, som er den, vi omtalte. Det er også støtte til miljøvenlige jordbrugsforanstaltninger, lægehgn, økologi og renteudgifter, altså ikke ind-