

komststøtte til landmanden, men støtte udbetalt som en kompensation for en modydelse fra det offentlige. Det inkluderer til gengæld ikke den direkte støtte til markfrø, tørret foder og kartoffelstivelse.

Mælkeformen fra 2004 medfører også, at der indføres direkte støtte til mælkeproducenterne over 3 år, og det vil så sige, at minimumspriserne sænkes, hvorefter indkomsttabet delvis kompenseres med en direkte støtte. Det medfører billigere mælk for forbrugerne, lavere indtægter for landmændene, men udgifter på budgettet.

Dette er så et led i den generelle reform af landbrugspolitikken, hvor man siden begyndelsen af 1990'erne har omlagt støtten fra prisstøtte i form af intervention og eksportrestitution, altså for korn og oksekød osv., og dette kompenseres landmændene så delvis for i form af en direkte støtte på grund af de forventede lavere markedspriser.

Hr. Jens Peter Vernersen har ligeledes stillet et skriftligt spørgsmål, S 822, om driftstilskud, hvor der snarest vil blive oversendt en skriftlig besvarelse.

Man kan sige, at baggrunden for at reducere grundskylden er, at der sker en reduktion på 3 pct. i den direkte støtte til landmanden for produktionsåret 2005. Det er det, det drejer sig om.

Kl. 16.40

#### Jens Peter Vernersen (S):

Jamen al den snak om, at man vil reducere støtten til landbruget, må da forekomme aldeles hul. Når man kompenseres ved at forære landbruget 168 mio. kr., så er der jo ikke en eneste, der tror på værdien af at fjerne den støtte, der bliver givet.

Som jeg forstår regeringens oplæg, er det her noget, der skal fortsætte. Forskellen er så bare, at i stedet for at landbruget får støtte fra EU, får landbruget støtte via finansloven. Jeg tror da også, at fødevareministeren selv kan se, at det ikke er at komme væk fra det skråplan, vi har omkring støtten.

Jeg kan godt forstå, at LandbrugsAvisen har en forside, hvor man ser, landbruget jubler: Vi fik 168 mio. kr. Det forstår jeg da udmærket.

Men jeg tror da også, at fødevareministeren må sidde med en fornemmelse af, at det er et skidt spor, man er trådt ind på. Det her er noget, man gør for vennerne i landbruget. Nu hedder det jo fødevareministeren, men det burde omdøbes til landbrugsminister, når man på den måde for-

ærer disse penge væk, som man gør i det her tilfælde – på trods af at der faktisk er sket en stigning i EU-tilskuddet.

Jeg tror egentlig, at når pengene kommer ned i kassen, er det lige meget, hvor de kommer fra. Så kan man ikke se forskel på pengene. Sagen er, at det er et større tilskud, og så kompenseres der med 168 mio. kr., fordi man påstår, at man har fået mindre. Det lyder da fuldstændig vanvittigt.

**Fødevareministeren (Hans Christian Schmidt):** Jeg hørte ingen spørgsmål, men jeg noterer mig, at det er hr. Jens Peter Vernersens synspunkt.

#### Jens Peter Vernersen (S):

Så vil jeg godt spørge, om fødevareministeren er enig i, at det er den rigtige måde at gøre det på. Det var faktisk det, jeg startede mit spørgsmål med: Finder fødevareministeren, at det er i orden på den måde at tilgodese disse liberale venner, som der er tale om her? Synes fødevareministeren overhovedet ikke, at det kan være et problem?

Nu har vi tidligere på dagen haft en diskussion om, hvordan fødevareministeren, da fødevareministeren var miljøminister, tilgodeså andre venner. Er det en stil, som fødevareministeren har, der nu bare føres videreovre i det her ministerium? Det ser jo sådan ud. Det er også et spørgsmål til ministeren.

**Fødevareministeren (Hans Christian Schmidt):** Jeg skal kun gøre opmærksom på, at selve spørgsmålet lyder: Vil ministeren oplyse baggrunden for at reducere landbrugets grundskyld med de 2,3 promille?

Altså jeg vil gerne sige, at det er vigtigt, at dansk landbrug bevarer og styrker sin position i konkurrencen med andre lande, og som et bidrag hertil er det derfor regeringens politik, at der samtidig med en gradvis reduktion i den direkte støtte til landbrug ved landbrugsreformen sker en lempelse af dansk landbrugs indenlandske omkostninger. Det er baggrunden for, at regeringen sammen med Dansk Folkeparti har besluttet at nedsætte landbrugets jordskatter.

Lad mig så bare sige, at de tal, der er bekræftet fra Fødevareøkonomisk Instituts side, viser en stigning i budgettet for driftstilskuddet mellem 2004 og 2005, men driftstilskuddet indeholder også udgifter til landdistriktsforanstaltninger, økologi og miljøvenlige jordbrugsforanstaltninger, der ikke betegnes som direkte støtte og