

der bliver brugt ude i den virkelige verden, så skal man jo kigge på regnskabstallene; det er sådan rimelig logisk.

Når vi f.eks. taler om, hvordan udviklingen er gået pr. elev i folkeskolen og pr. elev i gymnasiet, så er den faktiske udvikling, at der har været et stigende forbrug, altså at priserne er steget pr. elev både i folkeskolen og i gymnasiet.

Jeg ved ikke helt, hvor fru Pernille Rosenkrantz-Theil vil hen med spørgsmålet om, hvem der indgik de forskellige aftaler, men det er klart, at det er regeringen, som med KL indgik den aftale, som gjaldt for 2003. Den aftale, som gjaldt for 2002, var den tidligere regerings; den arvede vi, og den gik vi ikke ind og lavede om på.

(Kort bemærkning).

**Pernille Rosenkrantz-Theil (EL):**

Det var lige præcis det, jeg tænkte og håbede på at hr. Jens Rohde ville svare. (*Jens Rohde*: Det tænkte jeg nok.) Jeg tror også godt, at hr. Jens Rohde er klar over, at lige præcis dér og lige præcis den indrømmelse ville jeg gerne have set undervisningsministeren komme med, f.eks. i Profilen i går aftes, for i den aftale, der er for 2005, står der: »Efter flere år med stigende udgifter pr. elev, udviser enhedsudgifterne i folkeskolen et svagt fald i 2003«, altså det første år, hvor regeringen havde ansvaret for netop aftalerne med kommunerne.

Kl. 14.45

Min pointe er altså bare, at i hele den her tal-diskussion, der har præget debatten om uddannelserne de sidste par uger, har hr. Jens Rohde nu endelig kortlagt, at de tal, der er fra 2001 og 2002, er den tidligere regerings værk, og det er det, der gør, at der er en svag stigning i udgiften pr. elev, hvis vi sammenligner fra 2001 til 2003. Tallene var mægtig høje i 2002, fordi Socialdemokraterne gør ligesom alle andre: De uddeler valgfæsk i valgår. Det gjorde de i 2002, og det er det, undervisningsministeren har forsøgt at tage æren for.

(Kort bemærkning).

**Jens Rohde (V):**

Det er ganske enkelt ikke korrekt. Lad os kigge på de faktuelle tal, regnskabstallene. Vi ved jo, at der er et konteringsystem i kommunerne, som gør, at hvis vi tager budgettallene, så skal man nogenlunde opskrive dem med 1.200 kr. i forhold til de endelige regnskabstal. Det har noget

at gøre med den måde, man konterer det på i kommunerne.

Hvad er det så, der bliver brugt i kommunerne? Ja, i 2001 blev der brugt 46.713 kr. pr. elev, i 2003 blev der brugt 46.882 kr. pr. elev, og hvis man for 2004 lægger de 1.200 kr. til det budgettal, som er for indeværende år, vil der altså i år blive brugt 47.000 kr. pr. elev i folkeskolen. Det er en stigning; det er en stigning fra 46.713 kr. i 2001 til 47.000 kr. i 2004, og uanset hvem der så måtte have æren for det eller ikke æren for det, så kan man ikke kalde det en nedskæring.

(Kort bemærkning).

**Torben Hansen (S):**

Hvis man kigger på statsministerens åbningstale, så kan man jo have en vis ironisk distance til nogle af tingene. Bl.a. kan man se, at der er et markant kursskifte på vej.

I miljøafsnittet, som var meget lille i statsministerens åbningstale, var indgangen til det: »Vi vil føre en fremsynet miljøpolitik.« Det er jo ikke det, der har præget regeringen i dens første 3 leveår, og når man så ser på, hvilke store besparelser og hvilke konsekvenser det har haft, så kan man jo se, at det bestemt ikke har været nogen fremsynet miljøpolitik.

Hvis man helt specifikt tager eksempelvis strukturreformen, har vi jo oplevet så sent som i den her uge, men også det seneste år, at alle spillere inden for det her område, organisationer, eksperter og alt muligt andet, sammen med Strukturkommissionen stærkt har advaret imod, at ansvaret for miljøet overflyttes til kommunerne.

Hvordan vil Venstre forholde sig til, at alle andre i det her land undtagen Venstre siger, at det medfører et forringet beskyttelsesniveau for miljøet.

(Kort bemærkning).

**Jens Rohde (V):**

Det, jeg bliver sådan lidt forvirret af i den her diskussion om miljøet, er, at det ene sekund bliver vi kaldt centralister, og det andet øjeblik bliver vi beskyldt for, at vi har alt for stor tillid til kommunerne. Jeg synes, man skulle prøve ligesom at vælge, hvor man egentlig vil hen.

Hvad er det, der sker med den generelle miljøovervågning og miljøansvaret? Hvad er det, der sker der? Det er jo, at vi lægger det ind under staten. Det er derfor, vi opruster med 500 nye medarbejdere, som jo skal ind i Miljøministeriet ude fra regionerne. Nu er det ikke længe-