

rende EU-direktiver; man kan yde støtte til at tilskynde dem til at overholde forøgede krav osv.

Det er da støtte til landmændene.

Fødevareministeren (Hans Christian Schmidt): Jo, men jeg sagde jo netop også, at en yderligere indsats under landdistriktprogrammet på det grundlag, jeg har talt om, ikke vil være uden økonomisk værdi for landbruget.

Kl. 17.15

Jacob Buksti (S):

Jamen det bekræfter jeg jo sådan set. Jeg er ikke tungnem, vil jeg gerne sige til ministeren. Det var derfor, jeg gjorde mig umage for at sige, at det havde jeg sådan set opfattet.

Men man skal da se på, hvad pengene bliver brugt til. Man kan give landmænd støtte til frivillig deltagelse i EU-baserede eller nationalt baserede kvalitetsordninger, man kan også give støtte til nationale ordninger af forskellig art og via producentsammenslutninger osv. Langt hovedparten af det her er da støtte, der gives til landmændene. Man opnår så nogle ting, som man har sagt man ville opnå, men støtten bliver givet, og det er da en støtte med værdi for dansk landbrug.

Derfor forstår jeg ikke, hvordan man kan sige, at støtten falder, når det er sådan, at den gives – bare på en anden måde.

Fødevareministeren (Hans Christian Schmidt): Jeg har måske en lille smule svært ved at forstå, hvad det lige er, vi er uenige om, for jeg forstår, at hr. Jacob Buksti er enig med mig i, at jeg har sagt, at det her ikke vil være uden økonomisk værdi for landbruget, hvorefter man så giver mig en masse oplysninger om forskellige støtteordninger, og det er jo rigtigt; en masse af de støtteordninger er til gavn, som jeg selv har sagt, for natur og miljø, for landdistrikter, for vækst med arbejdspladser osv. Sådan ligger det jo – samlet. Og det har jeg jo sådan set også sagt.

Den diskussion, vi havde, gik mere på, om man kunne blande den direkte støtte sammen med driftstilskuddet, hvor driftstilskuddet indeholder en række områder som f.eks. inden for miljøet, hvor man til gengæld får nogle mod-ydelser for, at landmændenes tilskud sættes op, altså at man får MVJ-tilskud eller MB-tilskud.

Den fg. formand (Inge Dahl-Sørensen):

Så er det hr. Keld Albrechtsen som medspørger.

Keld Albrechtsen (EL):

Jeg må sige til ministeren, at det her faktisk er ret skrap kost. Først foretager landbruget en forurening, og vi har jo det princip, at det er forurenere, der skal betale – det går jeg ud fra at vi er enige om, og det vil jeg godt bede ministeren om at bekræfte – men når det er landbruget, så er det ikke forurenere, der skal betale, så er det skatteyderne, der skal betale, så bliver det bevilget et stort tilskud, og for så at skjule det over for partnere i WTO, i verdenshandelsorganisationen, så skal det hedde noget andet, og så kalder man det landdistriktsstøtte.

Man får altså betalt sin forurening, og når man så lægger det sammen med de andre støtteordninger, så stiger den samlede støtte, og fordi den samlede støtte stiger, skal man oven i købet have en skattelettelse i belønning.

Jamen altså, hr. minister! Først forurenere man, så får man betalt sin forurening, så får man forhøjet sin samlede støtte, og fordi man så har fået forhøjet sin samlede støtte, så skal man have en skattelettelse, fordi det er så synd. Altså jeg håber, ministeren kan se, at det er et skråplan, og det er altså kommet for langt.

Fødevareministeren (Hans Christian Schmidt): Jeg vil så nødig fratage hr. Keld Albrechtsen muligheden for at holde et flot foredrag. Jeg er bare i gang med at svare på spørgsmålet, der lyder:

»Vil ministeren oplyse, om de nye midler til landdistriktsstøtten, der følger af »gradueringen« i EU's landbrugsreform, efter ministerens opfattelse er uden økonomisk værdi for dansk landbrug?«

Og jeg har svaret: Nej, de er det ikke.

Keld Albrechtsen (EL):

Det glæder mig selvfølgelig, at ministeren be-
tragter det som en tilståelsessag, at det er penge, som går til landbruget. Men når det så er tilfældet, er vi jo nødt til at vende tilbage til ministerens allerførste regnestykke i hans svar på hr. Vernerens spørgsmål, for der forsøgte han at få pengene til at forsvinde ud af det regnestykke, som ligger i den samlede støtte til landbruget, fordi han skulle prøve at finde en forklaring på, at han havde givet dansk landbrug en skattelettelse, som med årene kommer op i nærheden af 0,5 mia. kr. om året – ufinansieret.

Jeg synes bare, at ministeren skal tone mere rent flag, for ministerens politik er, at landbruget skal have nogle flere penge af staten, det er ministerens politik på bundlinjen. Og det er en ær-