

Det kan selvfølgelig godt lyde lidt mærkeligt, at det er et forslag, der ligger Enhedslisten på sinde, eftersom vi går ind for, at stat og kirke skal adskilles, så det vil jeg knytte et par kommentarer til.

Det handler selvfølgelig om, at når vi ikke kan få kirke og stat adskilt i morgen – det er der ikke et flertal for, og det kræver i øvrigt også en grundlovsændring – vil vi selvfølgelig arbejde hen imod, at så mange lovindgreb over for kirken som muligt bliver fjernet. Og det her er altså et af dem.

Det her forslag går netop ud på at fjerne en forhindring i folkekirken i forhold til, om de kan forestå vielser eller registreringer af homoseksuelle. Vi mener, at det er utidigt indblanding, når staten blander sig i, hvad kirken kan, og hvad kirken ikke kan. Derfor kan vi selvfølgelig støtte det her forslag, som SF har genfremsat.

(Kort bemærkning).

**Per Dalgaard (DF):**

Når Enhedslisten går ind for den her registrering af partnerskab i kirken, så kunne jeg forstå på fru Rosenkrantz-Theil, at det egentlig er et led i, at folkekirken, som vi kender den i dag, skal nedlægges. Har jeg ret i det?

(Kort bemærkning).

**Pernille Rosenkrantz-Theil (EL):**

Det kommer lidt an på, hvad spørgeren mener med det spørgsmål. Jeg og Enhedslisten mener, at kirke og stat skal adskilles. Hvad folkekirken så efterfølgende har tænkt sig at gøre med folkekirken, er jo op til folkekirken. Ligesom staten ikke skal blande sig i, hvordan en fagforening fortsat virker i det danske samfund, så mener vi ikke, at staten skal blande sig i, hvordan kirken som forening har tænkt sig at fortsætte i vores samfund.

(Kort bemærkning).

**Per Dalgaard (DF):**

Men reelt går Enhedslisten ind for det, der har været fremme tidligere fra f.eks. Socialdemokratiets side om, at alle trossamfund skal ligestilles og have lige meget støtte fra staten, såfremt staten, Folketinget, måtte beslutte det; altså at folkekirken, vores kristne folkekirke, i alle henseender skal ligestilles med andre trossamfund, f.eks. med den islamiske tro.

(Kort bemærkning).

**Pernille Rosenkrantz-Theil (EL):**

Det er korrekt.

Kl. 20.20

(Kort bemærkning).

**Jesper Langballe (DF):**

Jeg vil spørge i fuld tillid til, at jeg vil få et ærligt svar: Kunne det, fru Pernille Rosenkrantz-Theil siger, ikke også udtrykkes på den måde, at da man nu ikke kan få stat og kirke adskilt sådan uden videre, så gør det egentlig ikke så meget, hvis kirken simpelt hen går i stykker?

Fru Pernille Rosenkrantz-Theil ved selvfølgelig godt, at hvis det her blev indført, var der en mulighed for, at kirken revnede midt over, og helt ærligt: Vil det egentlig ikke være ganske kærkomment for fru Pernille Rosenkrantz-Theil?

(Kort bemærkning).

**Pernille Rosenkrantz-Theil (EL):**

Enhedslisten har ikke nogen holdning i forhold til folkekirkens fremtidige virke, så der foreligger intet ønske fra Enhedslistens side om, at folkekirken skulle brase sammen eller gå i stykker.

(Kort bemærkning).

**Birthe Rønn Hornbech (V):**

Når Enhedslisten nu så gerne vil skille stat og kirke ad, så går jeg ud fra, at det bl.a. er, fordi man nøje har fulgt det amerikanske præsidentvalg og altså ønsker, at vi skal blive ligesom i USA, hvor stat og kirke jo er skilt ad, men hvor Vorherre er med i valgkampen fra morgen til aften.

(Kort bemærkning).

**Pernille Rosenkrantz-Theil (EL):**

Jeg tror, det ville overraske fru Hornbech, hvis jeg sagde, at jeg ønskede en amerikansk udvikling. Det tror jeg sådan set heller ikke vil være tilfældet, hvis vi adskilte tingene i Danmark.

Der er meget store samfundsmæssige og kulturelle forskelle på den situation, der er i USA, og den, der er herhjemme, ligesom der er meget stor forskel på fru Birthe Rønne Hornbechs parti her i Danmark og så dem, man associerer sig med i USA.

Jeg tror sådan set heller ikke, at fru Birthe Rønn Hornbech vil se det som en særlig god analyse, hvis jeg sagde, at fru Birthe Rønn Hornbechs parti ville havne, hvor Bush eller andre er i dag.