

(Kort bemærkning).

Birthe Rønn Hornbech (V):

Hvis fru Rosenkrantz-Theil prøvede at kigge sig lidt om i verden, så ville fru Rosenkrantz-Theil finde ud af, at de steder, hvor kirke og stat er adskilt, bliver kirken en politisk magtfaktor, og det er faktisk det, vi i Venstre ikke bryder os om. Vi ønsker en upolitisk kirke, der holder sig til at være kirke, og en stat, der holder sig til at være stat.

I USA blandes det hele sammen, og det er ved at gå på samme måde i Sverige. Kirken er blevet mere politisk, efter at den er blevet adskilt fra staten. Men det er noteret, at det er sådan Enhedslisten ønsker det.

(Kort bemærkning).

Pernille Rosenkrantz-Theil (EL):

Vi står faktisk i en situation, hvor det er kirken, der dikterer, hvad der lige nu bliver stemt i den her Folketingssal, bl.a. i fru Birthe Rønn Hornbechs eget parti, for kirkeministerens meldinger er jo, at så længe kirken vil én ting, så følger man det blindt, og hvis kirken ændrer opfattelse, følger man blindt den ændring. Det, der foregår i denne her sal på nuværende tidspunkt, er sådan set, at det bærende regeringsparti blindt lader sig styre af folkekirken. Det må man da trods alt sige er en eller anden form for politisk indflydelse.

Så vil jeg sige, at det jo ikke er alle steder, det ser ud som i USA. Et andet eksempel på et sted, hvor man har adskilt kirke og stat, er jo i Frankrig, og jeg har ikke set Frankrigs politiske ledere opføre sig så tåbeligt som George Bush, men jeg kan selvfølgelig blive belært om andet af fru Hornbech senere i denne her debat.

(Kort bemærkning).

Lissa Mathiasen (S):

Jeg sidder egentlig og undrer mig, for jeg føler det næsten, som om jeg er kommet ind til en forkert debat. Jeg vil da godt høre, om fru Pernille Rosenkrantz-Theil kan bekræfte, at det, den her debat går på, i hvert fald hvis man kigger på forslaget, er spørgsmålet om, hvorvidt loven om registreret partnerskab skal ændres. Det er vel egentlig også det, vi burde holde fast i i forhold til, hvad der skal diskuteres.

Kan det bekræftes af fru Pernille Rosenkrantz-Theil, at det intet har med en eventuel lovgivning om ægteskabet eller for den sags skyld om folkekirken at gøre, men udelukkende

er et spørgsmål om, hvorvidt lov om registreret partnerskab skal ændres eller ikke skal ændres?

(Kort bemærkning).

Pernille Rosenkrantz-Theil (EL):

Det er fuldstændig korrekt. Det er også indimellem sådan, at man føler sig hensat til en komplet anden debat end den, vi i virkeligheden tager, når vi diskuterer de her spørgsmål om homoseksuelle.

Det, der ligger i det her forslag, er sådan set blot at fjerne en lovgivningsmæssig hindring for, at kirkerne kan forestå vielsesritualer af homoseksuelle. Der er så nogle, der i det her spørgsmål er meget fremme i skoene. Vi ved jo, at det deler Venstre, det bærende regeringsparti, og ikke mindst deler Venstres Ungdom, som har en ganske anden holdning til det her.

Jeg mener sådan set, at det er lidt svært at forstå det efternavn, Venstre har tiltaget sig, altså Danmarks Liberale Parti. Hvis jeg slår ordet liberal op i ordbogen, så betyder det sådan set frisind. Jeg kan ikke helt se, hvor frisindet kommet ind, og jeg har også lidt svært ved at se, hvordan en afvisning af det her beslutningsforslag kan falde i tråd med Venstres indstilling om frit valg.

Formanden:

Tak til fru Pernille Rosenkrantz-Theil. Så er det hr. Jann Sjursen som ordfører.

Kl. 20.25

Jann Sjursen (KD):

Kristendemokraternes holdning til det fremsatte beslutningsforslag er identisk med den holdning, som vi fremførte i forbindelse med behandlingen af B 169 i sidste folketingsamling.

Vi er fortsat imod, at Folketinget skal åbne op for, at folkekirken og andre trossamfund kan medvirke ved indgåelse af registreret partnerskab. Det er vi først og fremmest, fordi vi mener, at det ville være et decideret politisk overgreb mod både folkekirken og de pågældende trossamfund, hvis Folketinget med det her beslutningsforslag satte sig for at åbne op for, at folkekirken og andre trossamfund kan medvirke ved indgåelse af registreret partnerskab.

Jeg ved godt, at forslagsstillerne og fortalere for forslaget også i denne debat i flere omgange har tilkendegivet, at man ikke pålægger eller tvinger nogen til noget som helst. Men det gør man efter vores opfattelse.

Man tvinger en debat ned over hovedet på både folkekirken og en række trossamfund, som