

ter høringer osv., der er velbeskrevet af kirkeministeren tidligere, er nået frem til en konklusion i 1997 om en gudstjenestelig markering af det registrerede partnerskab. Ministeren finder det heller ikke opportunt at gå ud med nogen nye meldinger, al den stund der er en debat, og at bisopperne vil vurdere spørgsmålet igen på næste bispemøde, som vi også hørte det refereret.

Det er derfor, jeg faktisk mener – det lyder selvfølgelig voldsomt, men alligevel – at det er et politisk overgreb på folkekirken, hvis man skulle formaste sig til at vedtage det her beslutningsforslag, som SF har fremsat.

(Kort bemærkning).

Lene Garsdal (SF):

Det synspunkt kan man naturligvis have, og det anerkender jeg da fuldt ud, men jeg ser også den offentlige debat, der pågår nu, som en udløber af en generel debat om religiøse spørgsmål, og jeg hilser da med stor tilfredshed, at der er en generel debat. Den bliver jo mere og mere aktuel i takt med, at folkekirken måske ikke er tilstrækkelig synlig. Det er så også et andet spørgsmål.

Men jeg hilser det da med tilfredshed, at der er en offentlig debat om religiøse spørgsmål og ikke mindst om folkekirken.

(Kort bemærkning).

Jann Sjørnsen (KD):

Jeg synes også, det er fint med en religiøs debat, og at kristne synspunkter også brydes i den debat. Men man må jo sådan set også erkende, at det jo ikke bare, når vi taler om indgåelse af registreret partnerskab og specielt ikke i folkekirken eller andre trossamfund, er et politisk-juridisk spørgsmål. Så er det jo netop også et religiøst eller et teologisk spørgsmål.

Der er det jo, at jeg så mener, at der befinder vi os ubetinget på den boldbane, som vedrører både folkekirken og forskellige trossamfunds indre liv, hvor man kan sige, at der slipper vores kompetence op som politikere eller folketingsmedlemmer, uanset vi privat måske kan have nogle holdninger til Vorherre om at tage den slags spørgsmål op. Men det er ligesom ikke det, vi skal bruge Folketingets talerstol til at diskutere i denne her sammenhæng.

Det er derfor, jeg foretager den klare sondring mellem, hvad politikerne, folketingsmedlemmerne skal holde nallerne fra, og hvad vi skal tage os af, f.eks. når det gælder forskellige øko-

nomiske spørgsmål, og det er jo det næste forslag, vi skal diskutere i forhold til folkekirken.

(Kort bemærkning).

Lene Garsdal (SF):

Jeg er fuldstændig enig i, at der er den skelnen, at der er noget juridisk og politisk, og så er der noget teologisk. Så er det spørgsmålet, om den skelnen ikke også går på almindelige ægteskaber. Det er jo ikke alle vielser mig bekendt, som bygger på det teologiske.

Jeg læste for nylig en artikel, der netop skelnede mellem, hvorfor folk lader sig vie i folkekirken. Det er jo ikke nødvendigvis kun en kristen ting, det er også en begivenhed. Så den skelnen tror jeg sådan set også er i andre former for ægteskaber.

(Kort bemærkning).

Birthe Rønn Hornbech (V):

Jeg vil gerne spørge fru Garsdal, hvorfor fru Garsdal sagde, at Venstrefolkene stemte forskelligt til lovforslaget, når jeg som ordfører har sagt, at en enig folketingsgruppe stemmer imod. Er det, fordi fru Garsdal hører dårligt, eller er det, fordi fru Garsdal taler mod bedre vidende?

(Kort bemærkning).

Lene Garsdal (SF):

Jeg noterede, da fru Birthe Rønn Hornbech havde sin ordførertale, at man afviser forslaget, men at der ikke var enighed om selve substansen i sagen. Det er derfor, jeg har sagt, sådan som jeg har i mine bemærkninger her.

(Kort bemærkning).

Birthe Rønn Hornbech (V):

Så må jeg sige det en gang til: En enig folketingsgruppe afviser forslaget. Vi ønsker ikke at blande os i folkekirken. Vi kan bruge de ord, hr. Jesper Langballe har brugt, og de ord, hr. Jann Sjørnsen har brugt. Vi betragter det som overgreb over for trossamfundene og folkekirken.

Kl. 20.40

(Kort bemærkning).

Lene Garsdal (SF):

Jeg har hørt og forstået, hvad fru Birthe Rønn Hornbech siger.

Hermed sluttede forhandlingen, og forslaget overgik derefter til anden (sidste) behandling.