

grunde, for man vil ikke gøre det yderligere besværligt for borgerne.

Der er mange gode og også historiske grunde til, at civilregistreringen ligger i en folkekirkelig sammenhæng. Det skal jeg ikke redegøre yderligere for, det står i bemærkningerne til vores beslutningsforslag, og kirkeministeren har også redegjort lidt for det her.

Det er jo heller ikke, fordi vi finder, at det er kritisabelt, det, der i dag sker i præstegårde eller på kordegnkontorer, der, hvor kirkebøgerne bliver ført eller den elektroniske kirkebog bliver ført, for vi er jo netop overgået til den elektroniske kirkebog, og det i sig selv markerer sådan set også et historisk brud, som har gjort det relevant for os at overveje, om det nu også er rigtigt.

Hvis man havde videreført traditionen, jeg havde nær sagt med gåseferjen og bøgerne, er jeg simpelt hen ikke sikker på, at vi var kommet med det forslag, men havde sagt: Det er en del af vores historiske tradition, så lad det være, hvor det er.

Nu er det blevet elektronisk, og vi synes, at der er gode grunde til at overveje at indføre sønderjyske tilstande på det her område. Vi tror såmænd ikke, at det bliver en meget større serviceforringelse for borgerne. Det er også et spørgsmål om at være vant til, hvordan åbningstiderne er. Det kan borgerne dog generelt godt finde ud af på kommunekontorerne rundt omkring i Danmark, når de skal have blanketter til forskellige formål, hvis de ikke ligefrem henter dem fra nettet, som man jo efterhånden kan mange steder.

Vi synes, at det vil give en større tydeliggørelse af den folkekirkelige rolle. Der er jo ikke noget, der forhindrer en sognepræst i, hvis den civile registrering flyttes fra folkekirken til kommunerne, at gå ud og aflevere en dåbsattest eller besøge et hvilket som helst sognebarn, overhovedet ikke. Det står præsten, sognemedhjælperen, eller hvem det nu måtte være, fuldstændig frit for at gøre noget sådant, hvilket kan være ganske udmærket i forhold til det folkekirkelige arbejde. Men vi vil måske få tydeliggjort medlemsbegrebet, kan man så sige, i folkekirken. Det synes vi faktisk vil være en fordel også for folkekirken selv, men det må den selvfølgelig selv svare på, når det kommer dertil.

Derudover vil man selvfølgelig også kunne komme ud over det, at det for nogle samfundsborgere, som ikke er medlem af et trossamfund eller er medlem af et andet trossamfund end folkekirken, synes noget spøjst at skulle bevæge sig hen på kirkekontoret. Hvor krænkende det føles

og kan være, kan selvfølgelig diskuteres. Jeg tror heller ikke, at det er noget uoverstigeligt problem, når det endelig kommer dertil. Men det kunne vi så få bragt i orden ved samme lejlighed.

Som sagt havde vi håbet på, at Dansk Folkeparti ville være mere positiv, end de er, når det kommer til bundlinjen.

Jeg kan også godt forstå de ordførere, også nogle af dem, der var positive over for beslutningsforslaget, som under debatten sagde: Lad os nu lige afvente et eventuelt udredningsarbejde. Det kan jeg da godt se, men når vi har taget fat i den her enkeltdel, er det jo, fordi vi rent faktisk i et par omgange har foreslået noget, der kunne ligne et udredningsarbejde, og vi er ikke nået frem til det. Vi ser ikke de to ting som en modsætning. Vi ser også meget gerne et udredningsarbejde som foreslået af deltagere i Landsforeningen af Menighedsrådsmedlemmers møde i Nyborg for nylig.

Jeg vil nøjes med på nuværende tidspunkt at konstatere, at vi kan takke for den principielle støtte fra SF, Det Radikale Venstre og i øvrigt også fra Enhedslisten, skulle jeg hilse og sige. Jeg forstår selvfølgelig godt, at andre lige vil afvente, hvordan det går med den fortsatte debat om det folkekirkelige udredningsarbejde, som er foreslået fra en række kirkelige organisationers side.

(Kort bemærkning).

Jesper Langballe (DF):

Der er et enkelt spørgsmål, som jeg godt kunne tænke mig at stille hr. Jann Sjursen.

Da den elektroniske kirkebog, DNK, blev indført, var vi nogle, der selsagt protesterede meget voldsomt imod det, og vi gjorde bl.a. opmærksom på – det var det mindst væsentlige – at det ville blive langt, langt dyrere, end man havde sagt. Vi fik forsikringer om, at det ikke ville koste en krone mere, og nu ser vi, hvordan det har sprængt alle rammer og belastet Kirkeministeriets Fællesfonds økonomi voldsomt.

Hvad ville hr. Jann Sjursen sige til, at man nu har ladet kirkeskatteyderne betale det gilde, og at man så bagefter siger: Haps, det var søreme pænt af jer, kære venner, nu lægger vi det over til kommunen? Jeg ved godt, hvad jeg selv ville sige, nemlig at det er bedrageri så frækt og skamløst, så man næsten må grine af det. Men jeg vil da godt høre hr. Jann Sjursens mening om det.