

ge. For vi står jo ikke engang i en situation, hvor Datatilsynet har stabile bevillinger, men faktisk i en situation, hvor der er faldende bevillinger.

Så har vi jo i løbet af debatten fået forslaget til vedtagelse på skrift fra Venstre og Dansk Folkeparti og Det Konservative Folkeparti. Jeg har haft mulighed for at læse det nøje og kan se, at det medfører, som der står, at man skal tage ministerens redegørelse til efterretning.

Derfor bliver jeg nødt til at rette vores indstilling. Vi bliver nødt til at stemme gult, for vi anerkender på den ene side, at der her er et lille skridt i den rigtige retning, men vi kan på den anden side ikke tage ministerens redegørelse til efterretning. Vi undlader at stemme.

(Kort bemærkning).

Justitsministeren (Lene Espersen):

Jeg vil sige til fru Sandy Brinck, som jeg også sagde i mit første indlæg, at Datatilsynet har mange og vigtige opgaver, men Datatilsynet gør som alle ansvarlige offentlige myndigheder det, at de prøver at forvalte de penge, de får. Skatteborgernes penge forsøger de faktisk at forvalte med meget stor omhu.

Derfor har Datatilsynet gennemført en lang række ændringer af arbejdsprocessen, hvilket har medvirket til at gøre arbejdet mere effektivt. Jeg har i dag beskrevet bl.a. de nye elektroniske sagsbehandlingssystemer, som man har indkøbt, og jeg har også nævnt andre effektiviseringsprocesser, som har medvirket til, at sagsbehandlingstiden kan blive nedbragt. Det synes jeg er en god og grundig måde at tackle problemstillingen på.

Jeg er glad for, at også Datatilsynet er indstillet på, at offentlige myndigheder skal være produktive, ganske som man er det i det private erhvervsliv, og den opgave synes jeg også man har medvirket til. Der er ingen her, der siger, at Datatilsynet har fået færre opgaver. Tværtimod siger vi, at der er mange vigtige opgaver, de løser, og det gør de godt.

Men vi har også anerkendt, at der er en ekstraordinær opgave, og de penge tilgår Datatilsynet. Men det er naturligvis Datatilsynets direktør, der må skønne, hvordan de penge bedst anvendes. Det er ikke noget, jeg som minister har tænkt mig at blande mig i.

(Kort bemærkning).

Sandy Brinck (S):

Alle kan jo effektivisere, også fordi der kommer nye metoder osv. Det er vi helt med på at man

kan i en række tilfælde. Men situationen for Datatilsynet er jo, at man har fået mange flere opgaver. Ministeren må også erkende, at vi her fra Folketinget på baggrund af regeringens lovforslag har påført dem mange flere opgaver. Så der skal virkelig ske en voldsom effektivisering, for at man kan nå til, at man kan klare de mange flere opgaver for ganske færre penge.

Kl. 11.15

Kan ministeren ikke også bekræfte, at ministeren selv har fået henvendelser fra Datatilsynet bl.a. om tv-overvågning? Det er altså ikke sådan, at Datatilsynet, som jeg kan læse i de papirer, der ligger på deres hjemmeside, sådan bare siger, at her er idel lykke, nej, de har faktisk selv påpeget nogle problemstillinger, som de ønsker en drøftelse om.

(Kort bemærkning).

Justitsministeren (Lene Espersen):

Nu vil jeg sige til fru Sandy Brinck, at jeg simpelt hen ikke tror på, at Socialdemokratiet overhovedet er i stand til at pege på et område, hvor man tror, at man kan løse flere opgaver for de samme penge, for hver evig eneste gang, der sker noget i Folketinget, er Socialdemokraternes svar: Flere penge, flere penge, flere penge, og hvor de skal komme fra, står hen i det ussise.

Derudover må jeg sige, at Datatilsynet har fået ekstraopgaver i forbindelse med terrorlovgivningen, ja, men jeg synes, det er en voldsom overdrivelse her at fremføre, at det er det, der har skabt en stor sagsmængde.

Jeg tror, at den persondatalov, som den socialdemokratiske justitsminister gennemførte, og som vi også stemte for, efter at den havde været igennem tre folketingssamlinger, er noget af det, der bruger meget tid, og det anerkender vi alle sammen. Det betyder ikke, at jeg synes, det er Socialdemokratiets eller Folketingets skyld, at Datatilsynet har mange opgaver. Det er vigtige opgaver, de løser, og de gør det, synes jeg, på en rigtig god måde.

Så jeg synes, det er en skævvridning og et forkert billede, fru Sandy Brinck giver, når hun ligesom forsøger at overdramatisere, at der er kommet ekstra arbejdsopgaver. Det anerkender vi alle sammen, men lad være med at bruge overdrivelse som argumentationsteknik, for det skader sagen.

Endelig vil jeg sige, at Datatilsynets tilkendegivelse om tv-overvågning har medført, at jeg har nedsat et udvalg, der skal se på præcis den problemstilling.