

Vi vil derfor meget gerne arbejde med de mange spørgsmål, men vi finder, at beslutningsforslaget, som det ligger her, er alt for ufuldstændigt til at kunne danne grundlag for et lovforslag.

Vi vil altså gerne medvirke til et positivt udvalgsarbejde om de problemer, jeg har nævnt, men ikke til beslutningsforslagets gennemførelse.

(Kort bemærkning).

Søren Søndergaard (EL):

Jeg vil bare spørge, om fru Birthe Rønn Hornbech egentlig mener, det er rimeligt, at man kan udsende et elektronisk nyhedsbrev eller en elektronisk meddelelse, uden at der er en eller anden form for ansvarshavende redaktør for det.

Der eksisterer jo muligheder for at gå ind og lukke i hvert fald hjemmesider, hvis man kan få fat i udbyderen. Og jeg vil bare høre, om ikke det var en idé at tænke i retning af, at hvis man vil udbrede sig dér, ligesom hvis man vil udbrede sig på skrift, jamen så er der egentlig behov for, at der er en, der tager ansvaret for den udbredelse.

(Kort bemærkning).

Birthe Rønn Hornbech (V):

Jo, jeg synes, det er et fint formål, men vi er vel også nødt til at være realistiske og diskutere, hvordan det kan håndhæves, og der har jeg måske mine tvivl.

Vi må jo erkende, at vi er i teknologiens vold, og vi må så prøve at afbøde eventuelle skadevirkninger uden at lægge hindringer i vejen for ytringsfriheden. Men det er ikke et let spørgsmål. Vi diskuterede det allerede i Hans Engells tid, og det er selvfølgelig blevet endnu mere vanskeligt. Jeg nærer ikke nogen tro på, at der er nogen lette løsninger.

Kl. 14.15

(Kort bemærkning).

Søren Søndergaard (EL):

Nej, men vi er vel enige om, at det ikke er nogen begrænsning af ytringsfriheden at insistere på, at folk skal stå ved deres ord, og at det derfor ikke på nogen måde er en begrænsning af ytringsfriheden at kræve, at også formidling, der sker elektronisk i stedet for på et stykke papir, skal have en ansvarshavende. Og der er det bare, jeg mener, især når man nu har diskuteret det så længe, at det måske kunne være en idé, at vi ikke bare ventede nogle år på at komme det

skridt videre, men relativt hurtigt nåede frem til den erkendelse, at ligesom et skrift på tryk skal have en ansvarshavende, så skal et elektronisk skrift også have en ansvarshavende. Og så kan folk selvfølgelig bryde loven. Det er klart, man kan jo også udsende en avis, uden at der er en ansvarshavende redaktør, men så bryder man altså også loven.

(Kort bemærkning).

Birthe Rønn Hornbech (V):

Jo, der burde gælde fælles regler for alt. Problemet er bare, hvordan vi definerer det, som hr. Søren Søndergaard nu kaldte et skrift. Vi kan jo ikke begynde at pålægge almindelige private breve en ansvarshavende redaktør, vel? Og det er jo det, der er problemet: Hvornår går en hjemmeside og en mail fra at være noget privat til at være et medie? Det er jo præcis det, der er problemet og et af mange problemer.

Første næstformand (Svend Auken):

Så siger vi tak til ordføreren og går umiddelbart videre med hr. Morten Bødskov som ordfører.

Morten Bødskov (S):

Internettet er af gode grunde karakteriseret som en af de seneste årtiers største ændringer af vores samfunds indretning og udviklingsmuligheder. Også medierne er kraftigt påvirket af internettets muligheder og udbredelse. Aviser, radio og tv-stationer og mange enkeltpersoner og organisationer og debatfora har alle veludviklede nyhedssider, nyhedssites på internettet. Og i lyset af den udvikling kan det være yderst relevant at diskutere medieansvarsloven og dens bestemmelse om, hvilke medier der skal kunne drages til ansvar for misinformation, om Pressenævnet skal kunne behandle klagesager mod disse, og altså om de pågældende nyhedsformidlere skal kunne afkræves et genmæle.

I Socialdemokratiet mener vi, at personer, som føler deres ære krænket, skal have mulighed for at drage det enkelte medie til ansvar for dets handling. I dag har vi faktisk også den mulighed, at sagerne jo kan føres ved domstolene, og der er jævnligt eksempler på, at et medie må betale erstatning til en ærekrænket. Pressenævnet er med andre ord ikke for os at se at forveksle med en domstol, det er en del af et helt særligt presseretligt ansvarssystem, som kan behandle klagesager mod medier, der ikke har overholdt medieansvarslovens bestemmelser om god presetik.