

6, 7 og 8. For så vidt angår punkt 2 og 9, er det regeringens opfattelse, at reglerne i straffuldbyrdesloven allerede sikrer, at de konkrete personlige forhold spiller ind ved fordelingen af indsatte på afsoningsinstitutioner, og at der udarbejdes handleplaner for de indsatte før prøveløsladelsen.

Hertil kommer, at der med de ovenfor nævnte initiativer allerede er igangsat en række projekter med henblik på at tilbyde bedre afsoningsforhold, uddannelsesmuligheder m.v. for afsoningspersoner. Regeringen kan derfor ikke støtte beslutningsforslaget.

Tredje næstformand (Kaj Ikast):

Tak til ministeren. Hr. Karsten Nonbo som ordfører.

Karsten Nonbo (V):

Ja, det er jo ikke nemt at komme til efter en justitsminister, der er så grundig i sin redegørelse. Når man er helt enig i det, justitsministeren siger, er det jo ikke nemt at tilføje noget nyt. Men jeg kan da prøve alligevel og se, om jeg kan give det en anden synsvinkel.

Jeg er for så vidt enig i, at der er gode elementer, og jeg vil så gerne se det positive i folk, så det skal jeg også prøve at gøre her. Men punkt 1 om førstegangskriminelle, der skal have foretaget en boglig vurdering, en social kompetencevurdering, mental vurdering osv., tror jeg ikke rigtig på, for hvad er førstegangskriminalitet?

Kl. 14.50

Jeg havde engang at gøre med seks unge mennesker, der brød ind i et ishus. De var jo førstegangskriminelle. De havde været døde af kedsomhed, hvis de skulle have været alt det igennem, og det var slet ikke deres intention at bryde ind. De var gået lidt videre, end unge mennesker burde gøre.

Så sammen med politimesteren blev vi enige om, at de jo skulle have tiltalefrafald. De skulle ikke hives gennem møllen. De fik hver en bøde, for det var nogle, der passede et avisbudjob osv. De kunne altså mærke, at den bøde kostede på pengepungen, men de betalte den, og siden har de ikke været kriminelle.

Så derfor skal vi passe på, at vi ikke skyder langt over målet med de beslutninger, vi tager, og vi skal også passe på at lovgive og retningslinjegive om alting, for det piller jo totalt fleksibiliteten ud af, hvad der er godt for den enkelte.

Så står der i punkt 2: Fordeling af indsatte på de forskellige typer afsoningsanstalter. Jamen

jeg sagde også på et tidligere tidspunkt, at det var meget godt i teorien, men det ville jo nok kræve, at vi havde de pladser stående, der passer lige til de kasser til de unge mennesker, vi har med at gøre. Og så skal vi jo have en overkapacitet. Det er vi jo nødt til at have, en overkapacitet.

Jeg ved, at har man bygget et dueslag, så flytter der altid en due ind. Så her opnår man nok det, at der måske bliver fængslet nogle, som ikke burde have været fængslet, for nu har man pladsen stående tom. Nu er det lige før, jeg er ved at forsvare det dumme, der ligger i forslaget. Skal man skyde, behøver man ikke sigte efter sin egen fod, for det kan være, man rammer den alligevel.

I tredje punkt står der, at narkomaner og alkoholikere ikke skal afsone sammen med andre. Nu går jeg ud fra, at det er gruppevis, for ellers står der jo sådan set, at de skal isoleres. Men gruppevis, der er det igen det her med kapaciteten. Der er man nødt til at have en overkapacitet for at kunne tage alle ind med lige den lidelse, de har. Men den intention kan jeg da godt sige er ganske rigtig. Så undgår vi også for meget blandingsmisbrug.

Så står der i punkt 4, at prøveløsladelse efter to tredjedele tid skal kunne kombineres med efterfølgende samfundstjeneste eller vilkår som f.eks. pålæg om opholdssteder, uddannelse osv. Det kan jeg da godt se en fordel i. Men er forslagsstillerne klar over, at det sådan set er en til lægsstraf, der så kommer? For de fleste, der bliver løsladt på prøve efter to tredjedele tid, har ikke de her vilkår. Men det kan jeg godt se en fordel i at man mange af dem fik, således at vi vidste, hvor de gik hen, når de gik ud ad fængslets dør.

Så er der punkt 5, hvori man siger, at de nuværende fængsler er nedrivningsegnede. Ja, lad os lige få at vide, hvilke det er og hvilke det ikke er, for hvis jeg nu i teorien skulle sige ja til det her beslutningsforslag, så var det rart at vide, hvilke fængsler vi skulle have revet ned.

Jeg ved godt, at nogle af dem er de indsatte i gang med at rive ned selv, men vi er nødt til at få vurderet, hvad man mener, der er nedrivningsberettiget og -truet, og justitsministeren er jo for øvrigt også i gang med at skaffe nye gode moderne pladser.

En forbedret uddannelse af fængselspersonalet, og at der kan ske ansættelse af andre personalegrupper i fængslerne, såsom socialpædagoger – ja, det er da også ganske rigtig, men de so-