

mennesker, som justitsministeren også har været inde på er målet. Det er vi helt enige i skal være målet. Men der skal være den rette kombination i en sådan indsats, og den skal styrke behandlingsindsatsen, således at vi får færre gengangere i vores fængsler og færre nye ofre for kriminalitet. Det er mig en gåde, at Dansk Folkeparti ikke er enig i det synspunkt.

Tredje næstformand (Kaj Ikast):

Tak til ordføreren. Næste ordfører er hr. Per Dalgaard.

Per Dalgaard (DF):

Her har vi så et andet forslag, hvor ting kan gøres bedre. Før var det straffene, og nu er det så indsatsen. Et fællestæk for B 12 og B 8 er, at SF's gode hjerte løber af med dem. Der er i forslaget ingen grænse for, hvad SF vil gøre for den kriminelle: specielle afsoningsanstalter designet til netop denne type kriminelle, hvor der i overflod skal være pædagoger ansat – jo, godheden kender simpelt hen ingen grænser – ret til relevant behandling, ret til motivationskurser osv. osv.

Har SF mon tænkt på, hvilke omkostninger alle de her pinde vil medføre? Det tror jeg faktisk ikke. Eller også vil man finansiere det hele ved f.eks. et eller andet spektakulært forslag om at nedlægge forsvaret eller noget andet. Det er ren og skær SF-romantik, så en finansiering inden for rammerne af, hvad vores normale samfundsforhold kan håndtere, vil slet ikke finde sted.

SF foreslår, at de indsatte skal være i mindre enheder. Så må det selvfølgelig glæde SF, at de nye fængsler, der bliver projekteret og allerede er i gang, har mulighed for at opdele disse i mindre enheder – de nye fængsler, som SF jo i øvrigt ikke ville være med til at finde yderligere penge til i forbindelse med kriminalforsorgsforliget, som de er hoppet ud af. Men sådan er der så meget. Det er nemt at stå på sidelinjen og råbe op uden at tage medansvar.

Og der skal flere pædagoger ind i fængslerne, siger SF. Ja, godheden kender ingen grænser.

Kl. 15.05

I Dansk Folkeparti ser vi gerne, at de allerede eksisterende resocialiseringsprogrammer, der findes i fængslerne, fortsætter, og at de bliver bedre og udbyggede, intet problem i det. Man skal selvfølgelig forsøge at forbedre folks opførelse, helt klart.

Jeg er sikker på, at de mennesker, der er involveret i de resocialiseringsprogrammer også

selv er interesserede i at gøre tingene bedre og udvikle sig. Det ligger forhåbentlig indbygget i enhver offentlig organisation, at man selvfølgelig skal forbedre sine aktiviteter og tage ved lære af alle de nye ting, man nu kommer under vejrs med.

Men sådan som forslaget ligger her, kan vi selvfølgelig ikke støtte det. Det er sikkert fremgået klart af min tale.

Helge Adam Møller (KF):

Jeg synes, det her forslag fra SF er præget af for megen tøven og for lidt sund fornuft.

Lad mig starte med et eksempel: For 8 år siden var jeg ude at køre, som jeg indimellem er, med en politipatrulje i Næstved. Det var en torsdag aften fra kl. 17 til næste morgen.

Da vi havde kørt et par timer, var der pludselig en ung mand på en knallert, der kørte næsten lige så hurtigt som patruljebilen. De satte efter ham, han prøvede at smutte indenom, men de fangede ham og fik ham stoppet. Så gik politimanden hen til ham, og jeg fulgte med. Det viste sig så, at knallerten var udboret, han ikke havde forsikring, der ikke var reflekser, og for øvrigt havde han heller ikke nogen hjelm på. Han var 16 år, og han var jo altså kriminel.

Se, det, politimanden sagde, da han havde fået hans navn og adresse og havde tjekket derhjemme på stationen, at den var god nok, var: Nu skal du høre. Jeg er på vagt på søndag kl. 10 ude på Næstved Station. Og hvis du stiller på søndag kl. 10 med den samme knallert og du har forsikringen i orden og du har pillet det ulovlige udstyr af og du har en hjelm og du kan dokumentere, at du selv har købt den nede hos Pingels hjelmforhandler i Næstved, så river jeg den her anmeldelse i stykker.

Da jeg ringede til politimanden mandag morgen, havde den unge dreng stået dernede, og han havde bragt det hele i orden, og han kom ikke i Kriminalregisteret.

Se, hvis vi fulgte SF's forslag, var han jo stadig væk næsten 8 år efter ikke færdig, fordi der skulle, når det er en førstegangskriminel, først foretages en vurdering af hans sproglige færdigheder, derefter hans sociale kompetencer, så hans mentale færdigheder og endelig hans eventuelle psykiske lidelser, for at vi kunne lave en stor handlingsplan. Altså, hvad med at bruge lidt sund fornuft?

Lad mig så sige, at en række af de andre punkter jo bærer præg af, at det er noget, som allerede er gennemført eller i fuld gang.