

stå også har været debatteret tidligere, indgår den i vores finansiering.

Jeg ved ikke, om det er de 500 mio. kr., hr. Jens Rohde inddrager i sin beregning, men det, der er øvelsen i hele forslaget, er at sikre, at det også skal kunne betale sig for børnefamilier at gå på arbejde. I dag er det jo sådan, at en familie, der har to børn i offentlig pasning, ofte skal tjene 9.000 kr. før skat, før betalingen i daginstitutionen er finansieret. Det skal også kunne betale sig for børnefamilierne at gå på arbejde, og derfor er der en klækkelig lettelse til alle de børnefamilier, der vælger at gå ud på arbejdsmarkedet og skal have offentlig pasning af deres børn, i forslaget.

(Kort bemærkning).

Jens Rohde (V):

Hr. Frank Jensen må have mig undskyldt, men jeg forstod ikke ret meget andet af det, han sagde, end at hr. Frank Jensen henviste til noget, jeg har taget ind i mine beregninger. Men jeg tager ikke noget som helst ind i mine beregninger, for det er ikke mine beregninger. Det er tal fra Socialdemokraternes egen hjemmeside, hvor man kan gå ind, og jeg har bare tastet de oplysninger ind på hjemmesiden, som er typiske for mange gennemsnitsfamilier.

Det, jeg kan konstatere, er, at det ikke har noget med egen pasning at gøre. Jeg nævnte netop antallet tre skolebørn i fritidshjem eller SFO. Det er familierne med børn i fritidshjem eller SFO, der skal betale den pris, og det er de lavest lønnede, der kommer til at betale for, at Socialdemokraterne kan gennemføre deres forslag. I betragtning af den holdning, man har til den skatpolitik, som regeringen fører, synes jeg, det er interessant, at det forslag kommer de rigeste til gode, og at der er bestemte grupper, der kommer til at betale en ret betragtelig sum, specielt de mennesker, der har børn i SFO og fritidshjem.

Kl. 15.35

(Kort bemærkning).

Frank Jensen (S):

Igen kan jeg ikke genkende, hvad det er for nogle beregninger, hr. Jens Rohde har lagt til grund, men selve forslaget bygger jo på, at familier, der har offentlig pasning af deres børn, maksimalt skal betale 1.000 kr. for pasningen. Hvis hr. Jens Rohde har lavet nogle opstillinger, som jeg ikke kan genkende, og som giver et negativt resultat, er det i hvert fald ikke noget, som har sammenhæng med Socialdemokratiets forslag, men må være noget, der er konstrueret i hr. Jens Rohdes

beregningsmetode, når han kommer frem til det resultat.

(Kort bemærkning).

Pia Christmas-Møller (KF):

De tal, som hr. Frank Jensen ikke kan genkende, kan han jo slå op på Socialdemokraternes hjemmeside.

Nu vil jeg spørge, om hr. Frank Jensen kan genkende Socialdemokraternes miljøpolitik. I dag har vi fået klargjort, hvordan Socialdemokraterne prioriterer partitaktik i forhold til en kommunalreform, og jeg vil gerne vide lidt om, hvordan man prioriterer på miljøpolitikens område.

Er 27 udvalgspladser her i Folketinget vigtigere for Socialdemokraterne end hensynet til så vel rigsfællesskabet som hensynet til jagt på vågehvaler? Det vil jeg faktisk meget gerne vide, eftersom Socialdemokraterne nægtede regeringen mandat til at undlade at stemme på den konference, der i øjeblikket afholdes i Bangkok, hvor japanerne har stillet et forslag om at nedgradere hensyn til vågehvalerne. Her ville Socialdemokraterne ikke være med til, at vi skulle undlade at stemme, sådan som Socialdemokraterne selv har gjort mange gange før, da man havde magten. Nej, nu skulle vi være offensive, og vi skulle stemme imod.

Regeringen med miljøministeren i spidsen havde jo tidligt forklaret, at hensynet til rigsfællesskabet gjorde, at man anbefalede at undlade at stemme. Men så ændrede Socialdemokraterne pludselig kurs, efter at man var blevet truet på konstitueringsaftalen af de nordatlantiske mandater, så hvad er vigtigst for Socialdemokraterne i miljøpolitikken? Det vil jeg gerne vide.

(Kort bemærkning).

Frank Jensen (S):

Vi ønskede at følge op på den indstilling, som den nuværende regering havde i 2002, hvor man forelagde et oplæg i Europaudvalget om, at vi skulle stemme imod det japanske ændringsforslag om at fritage et antal vågehvaler fra de internationale regler. Det var den nuværende regering, der søgte et mandat i Europaudvalget i 2002 til, at Danmark skulle stemme imod, hvilket vi gjorde. Den nuværende regering stemte altså imod.

Så er det rigtigt, at senest kom regeringen – den samme regering – med en ny miljøminister og foreslog, at vi skulle undlade at stemme til det japanske forslag, og til det sagde vi: Det har